



Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering.  
Se mottakerliste nedenfor.

Dato: 20.12.2019  
Vår ref: 17/02640-25  
Deres ref:

## **Tildeling av driftskonsesjon etter mineralloven for utvidelse av Solberg steinbrudd i Midtre Gauldal kommune. Tiltakshaver: Koren Sprengningsservice AS.**

Leiv Erikssons vei 39  
Postboks 3021 Lade  
N-7441 Trondheim

**TELEFON** + 47 73 90 46 00

**E-POST** [post@dirmin.no](mailto:post@dirmin.no)

**WEB** [www.dirmin.no](http://www.dirmin.no)

**GIRO** 7694.05.05883

**SWIFT** DNBANOKK

**IBAN** NO5376940505883

**ORG.NR.** NO 974 760 282

**SVALBARDKONTOR**

**TELEFON** +47 79 02 12 92

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) viser til søknad om driftskonsesjon, datert 28. juni 2017.

### **1. Tildeling av driftskonsesjon**

Koren Sprengningsservice AS, org. nr. 932 367 890, heretter kalt «Tiltakshaver», tildeles driftskonsesjon etter mineralloven § 43.

Tiltakshaver, gis driftskonsesjon for uttak av fast fjell i Solberg steinbrudd på del av eiendommen gbnr. 130/1 i Midtre Gauldal kommune. Mineralforekomsten tilhører kategorien grunneiers mineraler.

Konsesjonsområdet har et areal på ca. 108 daa og fremgår av kart med tittelen «Konsesjonsområde Solberg steinbrudd i Midtre Gauldal kommune», produsert ved DMF den 15. mai 2019, vedlegg 5. DMF gjør for øvrig oppmerksom om at det tidligere er tildelt driftskonsesjon i området. Det totale arealet, inklusive tidligere gitte konsesjonsområde, blir på ca. 173 daa.

Området er i henhold til reguleringsplan Detaljregulering Solberg steinbrudd og deponi, planID 16482015002, vedtatt i kommunestyret den 15. juni 2017 regulert til råstoffutvinning.

Tildeling av driftskonsesjon erstatter ikke krav om andre tillatelser, godkjenning, arealavklaring eller konsesjon etter annen lovgivning. Tiltakshaver er ansvarlig for å innhente andre nødvendige tillatelser.

### **2. Vilkår for driftskonsesjonen**

Konsesjonen gis med følgende vilkår:



## **2.1. Driftsplan**

Driften skal til enhver tid skje i samsvar med driftsplan godkjent av DMF.

Dersom Tiltakshaver ønsker å gjøre vesentlige avvik fra driftsplanen, skal dette på forhånd godkjennes av DMF.

DMF kan kreve ny oppmåling og at ajourførte kart og profiler sendes inn når DMF finner det nødvendig.

## **2.2. Økonomisk sikkerhetsstillelse**

Tiltakshaver pålegges å stille økonomisk sikkerhet med NOK 1 140 000,-, som beskrevet i vedtakets punkt 5.11, for oppfyllelsen av nødvendige sikrings- og oppryddingstiltak etter mineralloven §§ 49 og 50, jf. mineralloven § 51.

Den økonomiske sikkerheten skal stilles med bankgaranti for et grunnbeløp stort NOK 300 000,-, og deretter årlige avsetninger til bankkonto som det skal etableres pant i til fordel for DMF slik at Tiltakshaver ikke kan råde over denne på noe vis, begge deler som beskrevet i punkt 5.11.

Før oppstart av drift skal Tiltakshaveren overfor DMF ha:

- (i) Inngått avtale om finansiell sikkerhetsstillelse, vedlegg 1;
- (ii) Fremlagt en påkravsgaranti fra bank som DMF anser tilfredsstillende, vedlegg 3;
- (iii) Etablert pantet til fordel for DMF, jf. panteloven §§ 4-4 til 4-6, vedlegg 2.

## **2.3. Bergteknisk ansvarlig**

Ethvert skifte av bergteknisk ansvarlig for uttaket skal meldes skriftlig til DMF uten ugrunnet opphold.

## **2.4. Øvrige vilkår**

- Innen to måneder etter datoen for dette vedtaket konsesjonsgrensen for massetaket skal settes ut eller markeres i terrenget, slik at den er lett synlig gjennom hele driftsperioden.
- Tiltakshaver skal avklare med fylkeskommunen hvorvidt de kulturminnelokalitetene som er registrert innenfor planområdet skal ivaretas, og om det skal iverksettes særlige tiltak for å sørge for dette.

## **3. Godkjenning av driftsplan**

DMF godkjenner driftsplanen for utvidelse av Solberg steinbrudd. Godkjent versjon av driftsplanen er vedlagt dette konsesjonsvedtak, vedlegg 4.

## **4. Høringsuttalelser og DMF sine kommentarer**

Søknaden om driftskonsesjon har vært på høring jf. forvaltningslovens § 17, hos følgende høringsinstanser: Fylkesmannen i Trøndelag, Midtre Gauldal kommune, NVE Region Midt-Norge, Statens vegvesen Region midt, Trøndelag fylkeskommune, TrønderEnergi Nett Sør AS, Nye Veier og øvrige høringsinstanser slik det fremgår av adresselisten til høringsbrevet og adresselisten til dette vedtaksbrevet.



Høringsperioden var fra 27. mai 2019 til 24. juni 2019. Det ble også gitt utvidet frist for Nye Veier til å avgi høringsinnspill til 16. august 2019.

Fra høringsuttalelsene har DMF særlig merket seg følgende:

Statens vegvesen Region midt:

Statens vegvesen har i sitt høringsinnspill bedt DMF om å avklare med Nye Veier AS om steinbruddet kan komme i konflikt med ny veilinje for E6 med tunnel i området. De hadde ingen merknader utover dette.

DMF sine kommentarer:

*DMF har tatt høringsinnspillet fra Statens vegvesen til etterretning. Høringsbrev og vedlegg ble oversendt til Nye Veier AS for uttalelse.*

Trøndelag fylkeskommune:

Fylkeskommunen viser til egen uttalelse i forbindelse med reguleringsplanarbeidet. Også fylkeskommunen viser til pågående arbeid med ny reguleringsplan for E6 Ulsberg-Vindåsliene og at planen overlapper deler av gjeldende reguleringsplan for Solberg steinbrudd, hvor området ikke vil ha samme avgrensning som etter gjeldende reguleringsplan. Fylkeskommunen forutsetter at dette avklares med Nye Veier og Midtre Gauldal kommune. De hadde ingen merknader til søknaden utover dette.

DMF sine kommentarer:

*DMF har tatt høringsinnspillet til etterretning. Høringsbrev med vedlegg er sendt Nye Veier for uttalelse. Vi vil for øvrig bemerke at det foreligger en gjeldende regulering for området, og at denne ble vedtatt i juni 2017. Det er også denne reguleringsplanen som utgjør grunnlaget for tiltakshavers driftsplan og DMFs saksbehandling av søknaden om driftskonsesjon.*

NVE Region Midt-Norge:

NVE har behandlet tema som skredfare og allmenne interesser i vassdrag som en del av sitt høringsinnspill. Ifølge NVE ligger uttaket over øvre marin grense, noe som gjør at det ikke er fare for utløsning av kvikkleireskred i forbindelse med driften av anlegget. NVE viser til at de i sitt høringsinnspill til planforslaget anbefalte at det ble lagt inn en byggegrense/kantsone nær dobbelt så mye av det som var innregulert i planforslaget ved offentlig ettersyn (10 meter) for å bedre ivareta vassdragsinteressene. De er usikre på hva som ble det endelige resultatet i reguleringsplanen. Ut over dette hadde NVE ingen merknader til søknaden.

DMF sine kommentarer:

*DMF har tatt høringsinnspillet til etterretning. Vi har lagt til grunn gjeldende reguleringsplan for uttaket, slik den ble vedtatt i kommunestyret den 15. juni 2017.*

Fylkesmannen i Trøndelag:

Fylkesmannen har uttalt seg innenfor følgende områder: landbruk, reindrift, klima og miljø, helse og omsorg og samfunnsikkerhet. Landbruk og reindrift hadde ingen merknader til søknaden. Klima og miljø viste til sitt brev av 12. november 2018. Helse og omsorg har vist til at ressurs hensyn medfører begrensede muligheter til å foreta folkehelsefaglige vurderinger av søknadene m konsesjon. Folkehelseområdet omfatter særlig støy, støv og trafikk sikkerhet, da drift og transport kan medføre ulemper for naboer og beboere langs vegen. Helse og omsorg peker derfor på at virksomheten kan



medføre tungtrafikk over lengre tid, særlig dersom aktiviteten økes, slik at det bør vurderes om ulempene overstiger fordelene med å gi konsesjon. Videre anfører helse og omsorg at det for noen driftssteder vil være grunn til å vurdere ulempene knyttet til endrede muligheter for friluftsliv, og at det alltid må være avklart at søknaden er i tråd med gjeldende reguleringsplan. Innenfor temaet samfunnssikkerhet har fylkesmannen vist til at det etter pbl. § 12-1 stilles krav om reguleringsplan for større anleggs- og byggetiltak og dermed krav til risiko- og sårbarhetsanalyse. I det tilfelle at det foreligger vedtatt reguleringsplan for området viser samfunnssikkerhet til denne, og minner samtidig om viktigheten av at nødvendige samfunnssikkerhetsmessige hensyn og tilpasninger til endring i klima blir ivarettatt.

DMF sine kommentarer:

*Når det gjelder klima og miljø sin henvisning til deres brev til oss av 12. november 2018, viser DMF til at vi har foretatt søk i sensitive artsdata, se også vedtakets punkt 5.7. Når det gjelder hensyn til helse og omsorg og samfunnssikkerhet, har DMF lagt til grunn at det er gjort gode faglige utredninger og vurderinger i forbindelse med reguleringsplanarbeidet. Tiltakshaver må forholde seg til og etterleve de krav som fremgår av reguleringsplanen med bestemmelser. I den forbindelse vil DMF understreke at tillatelse etter mineralloven ikke erstatter krav om tillatelse, godkjenning, arealplan eller konsesjon etter annen lovgivning jf. mineralloven § 5. For nærmere informasjon om hvilke vurderinger som ligger til grunn for gjeldende reguleringsplan viser vi til kommunen som ansvarlig myndighet.*

Nye Veier AS:

Høringsinnspillet fra Nye Veier AS er gjengitt i sin helhet:

«Nye Veiers interesse i denne saken er mulige konflikter mellom utbygging av ny E6 Ulsberg – Vindåsliene (E6 U-V) gjennom Midtre Gauldal kommune, og utvidelse av konsesjonsområdet for Solberg steinbrudd.

Reguleringsplanen for ny E6 U-V har vært gjennom førstegangsbehandling og offentlig høring, og forventes sluttbehandlet i Midtre Gauldal kommune 27.08.19. Nye Veier vil etter sluttbehandlingen hevde de rettigheter reguleringsplanen gir rom for innenfor planområdet for ny E6 U-V.

Vedlagt dette brevet følger kartskisser som belyser områdene med mulig konflikt. Under følger kommentarer til kartskissen:

- Skravert område angir areal med overlapp mellom planene.
- Innenfor gult område har E6 UV regulert dette til kombinert samferdselsformål. I planen for steinbruddet er området regulert som buffersone/LNF-formål. Dette oppfattes som uproblematisk da steinbruddet ikke skal ta ut masser i dette området.
- Innenfor det røde området BOP 1 i sør regulerer E6 U-V området til kombinert samferdselsformål mens det i steinbruddets plan er regulert til råstoffutvinning, som det nå søkes konsesjon for. E6 U-Vs endelige beslag av dette området vil avhenge av den stedlige fjelloverdekningen og det følgende skråningsutslaget. Inntil skråningsutslaget for E6 er avklart ønsker vi ikke at det planlegges uttak av steinmasser i dette området.
- Rødt område BOP 2 er i E6 U-V plan regulert til kombinert samferdselsformål, mens det i planen for steinbruddet er regulert til råstoffutvinning. Dette er i



konflikt med et framtidig tunnellop 2 for Vindåslitunnelen og de tilhørende planbestemmelsene. Vi ønsker derfor at dette området justeres slik at det ikke kommer i konflikt med framtidig tunnellop.

- Rødt område BOP 3 er i E6 U-V plan regulert til kombinert samferdselsformål, mens det i planen for steinbruddet er regulert til deponi. Forutsatt at planbestemmelsene for E6 U-V plan følges, oppfattes det som uproblematisk at det etableres deponi i området».

Tiltakshavers tilbakemelding:

*I og med at Nye Veier AS har kommet med et innspill som vil legge beslag på og potensielt innvirke på tiltakshavers planlagte drift, valgte DMF å videresende høringsinnspillet til tiltakshaver for uttalelse. Uttalelsen fra tiltakshaver er sitert i sin helhet:*

*«Viser til høringsinnspill fra Nye Veier AS datert 28.06.19 og korrespondanse mellom Stine Borge Nordskog i Dirmin og Leif Koren fra tiltakshaver Koren Sprengningsservice.*

*Reguleringsplanen for ny E6 Ulsberg – Vindåsliene har overlapp med reguleringsplanen for Solberg steinbrudd og de deler av overlappet de arealene med mulig konflikt betegnes som BOP1, BOP2 og BOP3 i Nye veiers høringsinnspill og vedlagte kartskisse.*

*Etter samtale med disiplinleder for tunell i Nye Veier Trøndelag, Kari Charlotte Sellgren, forstår vi at fjellkontakt og løsmassemektighet ved søndre tunellpåhugg Vindåslitunnelen enda ikke er kartlagt. Dette er en av grunnene til at det er avsatt et romslig areal rundt planlagt tunellpåhugg, som strekker seg inn på areal råstoffutvinning i reg.plan for Solberg Steinbrudd. Videre får vi opplyst av Nye Veier at nødvendige kartlegginger av løsmassemektighet er nært forestående og at man da vil ha mer detaljert informasjon til å predikere skråningsutslaget av skjæringene til tunellpåhugg.*

*Nye Veier ber om at det ikke planlegges uttak i BOP1 inntil skråningsutslaget for E6 er avklart og ber om at BOP2 justeres slik at det ikke kommer i konflikt med framtidig tunnellop 2. Her er våre vurderinger på forespørselen:*

- *Som det kommer frem i Driftsplan for Solberg Steinbrudd datert 28.06.17, planlegges det ikke uttak innenfor BOP 1 før i etappe 2 og dette vil først skje etter 10 år tidligst. Koren Sprengningsservice ser derfor ingen problemer med å avstå fra å utvinne i BOP1 inntil skråningsutslag er avklart.*
- *Som det kommer frem i Driftsplan for Solberg Steinbrudd datert 28.06.17, planlegges det ikke uttak av noe nevneverdige masser innenfor BOP1, men området vil nyttes til driftsveier og ferdigvarelager, slik at arealformålet i området må kunne tillate det. Vi kan avstå fra å utvinne stein i BOP1 inntil skråningsutslag for framtidig tunnellop 2 er avklart, men vi kan ikke tillate at området BOP1 båndlegges for annen aktivitet knyttet til steinbruddrift.*

*Videre vil vi presisere at steinreserver innenfor konsesjonsgrensen (inntegnet i Driftsplankartene på høring juni 2019) som eventuelt må sprenges ut eller varig steriliseres pga. tunnellpåhugg, må kompenseres for.*



### **Konsesjonsvilkår**

*Vi håper at konsesjonsvilkårene som Dirmin til slutt bestemmer, ikke gir varig sterilisering av ressursen, men at begrensningene som settes i områdene BOP1 og BOP2 kun blir midlertidige».*

#### DMF sine kommentarer:

*Konsesjonsområdet er regulert og arealavklart i medhold av reguleringsplan Detaljregulering Solberg steinbrudd og deponi, planID 16482015002, vedtatt i kommunestyret den 15. juni 2017. Området er regulert til råstoffutvinning.*

*Slik DMF oppfatter Nye Veier AS er de ikke motstander av at det gis konsesjon i henhold til gjeldende reguleringsplan, men gjør for ordens skyld oppmerksom om at deler av uttaket kan komme i konflikt med område som er foreslått avsatt i forbindelse med utbygging av nytt tunnelpåhugg. Av tiltakshavers uttalelse fremgår det at de har vært i dialog med Nye Veier AS vedrørende dette, og vi legger tiltakshavers vurderinger til grunn. DMF finner ikke grunn på nåværende tidspunkt å begrense konsesjonsområdet sett i forhold til gjeldende reguleringsplan. Vi har forholdt oss til de bestemmelser og den arealavgrensning som er gjeldende pr. i dag ved tildeling av driftskonsesjon. Like fullt vil vi gjøre oppmerksom om at en tildeling av driftskonsesjon ikke erstatter krav om tillatelse, godkjenning, arealplan eller konsesjon etter annen lovgivning jf. mineralloven § 5. All den tid tillatelse fra kommunen foreligger, slik det her gjør i form av en reguleringsplan, kan ikke DMF se at det er grunnlag for å stille eksplisitte vilkår som begrenser driften. Vi har heller ikke mottatt høringsinnspill fra kommunen som tilsier noe annet. DMF viser samtidig til at det er kommunen som er ansvarlig for planlegging etter plan- og bygningsloven, og at det dermed er kommunen som eventuelt må innskrenke/revidere eksisterende reguleringsplan ut fra bestemmelsene i plan- og bygningsloven.*

*Tiltakshavers merknader med tanke på eventuell kompensasjon for avstått areal er forhold vi forutsetter at avklares i dialog mellom Nye Veier AS og tiltakshaver selv.*

#### Oddfrid og Odd Nyberg v/Gullvåg Camping:

*Nyberg viser til en tinglyst avtale som er heftet på gbnr. 130/1 som danner grunnlaget for drift av steinbruddet med tanke på campingplassen like i nærheten. De viser til at hovedkravet om at det alltid skal være uberørt fjell mellom steinbruddet og campingen har fungert bra. Likevel ser de mye støv, og avgrensningen mot campingplassen er viktig med tanke på støv og støy. Dersom det oppstår støvproblemer vil de kreve vanning. Videre viser de i høringsinnspillet til at grunnvann fra gbnr. 87/4 må vurderes med tanke på rystelser.*

*Odd Nyberg v/Gullvåg Camping har også sendt inn ytterligere innspill i saken. Vedlagt innspillet følger det dokumenter som de ønsker belyst i saken. Betydningen av grunnvannskilden i nærheten blir understreket av Nyberg, og at det her vises til rapporten fra Mattilsynet v/Tore Forseth. I tillegg vises det til vedlagt rapport fra SINTEF og advokat Svarva. Erfaringsmessig viser Nyberg til at det så langt har gått bra, all den tid de fikk gjennomslag for å flytte driftsvegen og at det skal stå igjen en naturlig del av fjellet mot campingplassen. Videre viser Nyberg til at Statens Vegvesen har prosjektert støyskjerm ved ny E6 forbi Gullvåg Camping. Nyberg anfører også at de er betenkt over at bruddet ble åpnet av kommunen som et «midlertidig brudd» da de visste at ny E6 ville komme, men at historien viser at bruddet ikke er midlertidig, snarere det motsatte.*



DMF sine kommentarer:

DMF viser til at privatrettslige avtaler om driftsbetingelser ikke utgjør en del av vårt vurderingsgrunnlag ved behandling av søknader om driftskonsesjon. En tillatelse etter mineralloven, herunder driftskonsesjon, erstatter likevel ikke krav om tillatelse, godkjenning, arealplan eller konsesjon etter annen lovgivning jf. mineralloven § 5. Privatrettslige avtaler må også håndheves privatrettslig. Når det gjelder merknader knyttet til støv og støy viser DMF til at det finnes egne bestemmelser knyttet til grenseverdier og avbøtende tiltak for støv og støy i forurensningsforskriften kap. 30. Vi forutsetter at tiltakshaver orienterer seg om og etterlever de grenseverdier og gjennomfører de tiltak som fremgår av disse bestemmelsene. Det er Fylkesmannen som er rette myndighet til å håndheve forurensningsregelverket. Vi vil samtidig bemerke at også reguleringsbestemmelsene omtaler avbøtende tiltak med tanke på støvflukt i tørre perioder, se reguleringsbestemmelsene punkt 2 bokstav g). I forbindelse med reguleringsplanen er det utarbeidet en egen konsekvensanalyse av vannkvalitet, samt at planbeskrivelsen har omtalt rystelser som eget tema. DMF legger til grunn at de vurderingene som er gjort i reguleringsplanprosessen er tilfredsstillende.

Til etterfølgende høringsinnspill viser DMF til at det følger en rapport med analyseresultater fra Næringsmiddeltilsynet i Gauldalsregionen datert 23. mai 2003. Det følger også en rapport fra SINTEF v/forsker Truls Berge i forbindelse med reguleringsplan for Solberg steinbrudd datert 11. juni 2003. Sammen med høringsinnspillet følger en uttalelse til reguleringsplan for Solberg steinbrudd fra Tapper & Co. Advokatfirma DA v/Vegard Svarva datert 25. juni 2003. I tillegg er det lagt ved en avtale om driftstid i steinbrudd datert 17. november 2003. DMF forutsetter at det er foretatt gode og grundige faglige utredninger og tilsvarende grundige avveininger og vurderinger i forbindelse med reguleringsplanarbeidet. Driftsplanen legger ikke opp til endringer sett i forhold til det som i reguleringsplanen er avsatt til råstoffutvinning. Konsesjonsområdet er også tegnet i tråd med det som er regulert til råstoffutvinning. I den forbindelse minner vi om at tillatelse etter mineralloven ikke erstatter krav om tillatelse, godkjenning, arealplan eller konsesjon etter annen lovgivning jf. mineralloven § 5.

Ola Østhus:

Østhus viser til at han er grunneier og forvalter gbnr. 130/3 i Midtre Gauldal kommune. Seterleiet som går forbi steinbruddet har tradisjonelt blitt benyttet av flere gårdseiendommer. I forbindelse med reguleringsplanen fremsatte Østhus krav om sikring av veg og tilstøtende setervoll tatt med i vurderingen. Østhus viser til at han har hatt god dialog med daglig leder av Solberg steinbrudd. Han viser til et tinglyst dokument som følger vedlagt høringsinnspillet. Østhus vil komme med en innsigelse om fortsatt sikring av vegen for adkomst med traktor og at miljømessige forhold til setervollen hans «Oppstuvollen» blir ivaretatt også i fremtiden. Ifølge Østhus må setervegen sikres på en slik måte at den ikke utøver fare for liv og helse ved bruk av og arbeid med traktor. Videre anfører han at dette også må gjelde i tilfelle nye grunneiere av gbnr. 130/1 eller nye drivere av Solberg steinbrudd. Avslutningsvis viser Østhus til at han og daglig leder av Solberg steinbrudd har vært på befarings i steinbruddet, og at de har blitt enige om hvilke tiltak som skal iverksettes for å sikre vegen i første omgang.



DMF sine kommentarer:

DMF vil innledningsvis presisere at tinglyste privatrettslige avtaler/dokumenter ikke faller inn under vårt myndighetsområde å vurdere innholdet i eller håndheve, eksempelvis ved å stille vilkår. Vi registrerer at Østhus viser til en slik avtale, og god dialog med tiltakshaver, og legger til grunn at tiltakshaver etterlever de privatrettslige avtaler som ligger til grunn for driften i uttaket. I den forbindelse vil vi minne tiltakshaver om at en tillatelse etter mineralloven ikke erstatter krav om tillatelse, godkjenning, arealplan eller konsesjon etter annen lovgivning jf. mineralloven § 5. Vi oppfordrer tiltakshaver til å fortsette å ha god dialog med Østhus når det gjelder sikring av veg og tilstøtende setervoll. Vedrørende miljøfaglige vurderinger, forutsetter DMF at reguleringsplan med bestemmelser i tilstrekkelig grad har tatt høyde for disse forholdene. Når det gjelder sikring av uttaket og omgivelsene viser DMF til bestemmelsen i mineralloven § 49. Her framgår det klart og tydelig at tiltakshaver har en plikt til å sørge for å iverksette og vedlikeholde sikringstiltak for hele området slik at arbeidene ikke medfører fare for mennesker, husdyr eller tamrein.

Edel B. og Egil Halland:

Høringsinnspillet innledes med å vise til at dette er en protest mot utbyggingen av Solberg steinbrudd i Midtre Gauldal kommune. De ønsker ikke en utvidelse av steinbruddet da dette medfører støy fra knusing og kjøring, samt støvplager. Halland har bodd i området i mange år og håper på å bli hørt. I høringsinnspillet viser de til at samtlige ikke ønsker utbygging. De viser til at de er kjent med at det i forbindelse med utbygging av ny E6 vil etableres en støvmur, men at denne ikke dekker støy fra bruddet. Videre anfører Halland at de har etterkomme re som er rystet over den uroen driften i steinbruddet fører med seg og at den idyllen de har på landet vil bli ødelagt. Ifølge høringsinnspillet fins det flere steinbrudd i kommunen som ligger mer skjermet til for naboer, og at disse heller kan benyttes. Høringsinnspillet er underskrevet av to som ikke ønsker utvidelse av steinbruddet, samt to av etterkommerne i familien.

DMF sine kommentarer:

Når det gjelder merknader knyttet til støv, støy og trafikk viser DMF til planbeskrivelsen med ROS-analysen som ble utarbeidet i forbindelse med reguleringsplanprosessen. Her er trafikkforhold/trafiksikkerhet omtalt som eget punkt. Det samme gjelder forurensning av støv og støy. Reguleringsbestemmelsene punkt 2 bokstav d) gir føringer for hvordan tiltakshaver må og skal forholde seg med tanke på støyende virksomhet. De er pålagt å følge grenseverdiene i forurensningsforskriften § 30-7 samt å gjennomføre støybegninger dersom dette kreves av naboer eller offentlige myndigheter. Merknader knyttet til reguleringsbestemmelsene rettes til kommunen som rette myndighet jf. plan- og bygningsloven § 3-2. Videre følger det av reguleringsbestemmelsene punkt 2 bokstav g) at det i tørre perioder med mye støvflukt skal gjennomføres støvdempende tiltak for å redusere støvulempene for omgivelsene. Det er skissert tiltak som vanning eller kloring av uttaket, driftsvegene og massene. Ved massetransport skal støvproblemet dempes ved at vegen skal rengjøres straks dersom den tilsmusses, dette ut fra hensynet til trafiksikkerheten. Merknader knyttet til reguleringsbestemmelsene, eller tiltakshavers etterlevelse av disse, rettes til kommunen som rette myndighet jf. pbl. § 3-2. Når det gjelder anførsler knyttet til flytting av steinbruddet til andre steder i kommunen viser DMF til at en søknad om driftskonsesjon i medhold av mineralloven § 43 forutsetter en avtale med grunneieren jf. bestemmelsens andre ledd første punktum. Vi tar ikke stilling til tiltakshavers mulighet eller potensial til å drive andre steinbrudd enn det de har søkt om, innenfor et nærmere angitt område. I dette tilfellet foreligger det også en reguleringsplan på





området som bestemmer at arealbruken er ment å være råstoffutvinning. For øvrig oppfordrer vi tiltakshaver om å forsøke å skjerme støyende aktivitet så godt det lar seg gjøre, herunder i form av støyvoller og vurdering av plassering av knuseverk/sikteverk. Ellers minner vi om de grenseverdier og krav som fremgår av forurensningsforskriften kap. 30.

## **5. DMF sin vurdering av søknad om driftskonsesjon**

Minerallovens formål er å fremme og sikre samfunnsmessig forsvarlig forvaltning og bruk av mineralressursene i samsvar med prinsippet om en bærekraftig utvikling.

I henhold til mineralloven § 43 krever samlet uttak av mineralforekomster på mer enn 10 000 m<sup>3</sup> masse og ethvert uttak av naturstein, driftskonsesjon fra DMF. Driftskonsesjon kan bare gis til den som har utvinningsrett.

En konsesjonssøknad skal underlegges en skjønnsmessig prøving før det avgjøres om driftskonsesjon skal gis. Ved vurderingen av hvorvidt driftskonsesjon skal gis skal det legges vekt på om søker er «skikket» til å utvinne forekomsten. Dette innebærer at det skal legges vekt på om prosjektet fremstår som gjennomførbart økonomisk, om det legges opp til bergfaglig forsvarlig drift og om søker har tilstrekkelig kompetanse for drift av forekomsten. Ved vurderingen av om det skal gis driftskonsesjon skal det også legges vekt på hensynene angitt i mineralloven § 2.

DMF kan fastsette vilkår for en driftskonsesjon. Vurderingstemaet ved avgjørelsen av hvilke vilkår som skal stilles, vil i stor grad falle sammen med de hensyn som er relevante ved vurderingen av om konsesjon skal gis.

DMF har foretatt følgende vurdering av konsesjonssøknaden:

### **5.1 Utvinningsrett**

Mineralforekomsten som skal utvinnes tilhører kategorien grunneiers mineraler. Tiltakshaver er ikke grunneier til konsesjonsområdet, og det kreves derfor avtale med grunneier om utvinningsrett til forekomsten. Tiltakshaver har i søknadsprosessen fremlagt avtale med grunneier for gbnr. 130/1, som dokumentasjon for utvinningsrett.

Avtalen gir Tiltakshaver utvinningsrett til forekomsten på det omsøkte konsesjonsområdet i avtaleperioden.

DMFs vurdering er at Tiltakshaver har utvinningsrett til forekomsten.

### **5.2 Tiltakets arealmessige status**

Konsesjonsområdet har et areal på ca. 108 daa og fremgår av kart med tittelen «Konsesjonsområde Solberg steinbrudd i Midtre Gauldal kommune», produsert ved DMF den 15. mai 2019. DMF gjør for øvrig oppmerksom om at det tidligere er tildelt driftskonsesjon i området. Det totale arealet, inklusive tidligere gitte konsesjonsområde, blir på ca. 173 daa.

Området er i henhold til reguleringsplan Detaljregulering Solberg steinbrudd og deponi, planID 16482015002, vedtatt i kommunestyret den 15. juni 2017 regulert til råstoffutvinning.



### **5.3 Prosjektets økonomi**

DMF har vurdert årsregnskap med styrets årsberetning og noter for siste 2 år. Ut ifra de gitte opplysningene vurderer DMF at bedriften er økonomisk skikket.

### **5.4 Driftsplan**

For å ivareta kravet om bergfaglig forsvarlig drift, finner DMF grunn til å innta som vilkår i konsesjonen at driften til enhver tid skal skje i samsvar med driftsplan godkjent av DMF.

Driftsplanen skal være et styringsverktøy for Tiltakshaver i gjennomføringen av uttaket, og et referansedokument ved DMFs tilsyn.

Tiltakshaver har i forbindelse med søknaden fremlagt forslag til driftsplan for uttaket.

Forslaget til driftsplan omfatter hele driftsperioden og avslutningen av steinbruddet. Beskrivelsen og kart- og snitt-tegninger presenterer den planlagte brytningen av forekomsten innenfor det omsøkte arealet på ca. 108 dekar (inklusive tidligere tildelt konsesjon utgjør det totale arealet ca. 173 daa). Det totale volum fast fjell som skal tas ut er estimert til 4 296 000 m<sup>3</sup>. Årlig uttak vil variere med markedet, men planlagt uttak pr. år er 60 000 faste m<sup>3</sup>. Det legges opp til drift i 3 etapper (etappe 2 er delt inn i 2a) og 2 b)). Videre presenteres plan for sikring og for avslutning. Bruddområdet planlegges tilbakeført til LNFR.

DMFs vurdering er at vedlagte versjon av driftsplan for Solberg Steinbrudd, kan godkjennes. Planen anses å tilfredsstillende de krav DMF stiller til driftsplaner og etter DMFs vurdering legger planen opp til bergfaglig forsvarlig drift.

Dersom det under driften oppstår nye situasjoner eller andre endringer i forutsetningene for driften, eksempelvis geologiske og kvalitetsmessige variasjoner, bør det imidlertid på vilkår kunne gis åpning for å gjøre endringer og tilpasninger i forhold til planen. I tilfeller hvor Tiltakshaver ønsker å gjøre vesentlige avvik fra den til enhver tid gjeldende driftsplan, skal dette på forhånd godkjennes av DMF.

Underveis i driften vil DMF kunne ha behov for oppdaterte kart og snitt som dokumenterer dagens situasjon i uttaksområdet og status i forhold til godkjent driftsplan. Det inntas derfor som vilkår i konsesjonen at DMF kan kreve at Tiltakshaver foretar ny oppmåling og at ajourførte kart og profiler sendes inn når DMF finner det nødvendig.

### **5.5 Bergfaglig forsvarlig drift**

Kravet om at driften skal skje på en bergfaglig forsvarlig måte innebærer at aktiviteten må skje i samsvar med tilfredsstillende faglige standarder for denne type virksomhet.

DMF vurderer at den foreslåtte driftsmåte er for uttaket bergfaglig forsvarlig. Ved vurderingen har DMF lagt vekt på driftsplanen for uttaket.

### **5.6 Søkers kompetanse for drift av forekomsten**

Ved vurderingen av om søker har tilstrekkelig kompetanse, er det den totale kompetansen som søker har tilgang til, som skal vurderes i forhold til kravet til skikkethet.



I henhold til forskrift til mineralloven § 3-1 skal alle uttak av mineralske ressurser ha en bergteknisk ansvarlig.

Tiltakshaver har i søknaden oppgitt Leif Ivar Koren som bergteknisk ansvarlig for uttaket. Vedkommende er i brev av 6. november 2014 registrert hos DMF som bergteknisk ansvarlig for uttaket og oppfyller forskriftens kvalifikasjonskrav.

Tiltakshaver redegjør for at selskapet ble startet opp i 1975, og at de siden 1982 har vært et aksjeselskap. De driver flere andre brudd, og leverer sand, stein, grus, pukk, fjell og jord. Ifølge tiltakshaver er de ca. 20 ansatte i bedriften. Tiltakshaver har egne ansatte som sørger for avdekking, boring, sprengning og lasting. I tillegg oppgir tiltakshaver at underleverandørene Kåre Ringseth AS og Steinar Lillestrøm kjører knuseprosessene og sorterer produktene i ulike fraksjoner. De har også leid inn Ceba Consult ved Frode Pedersen som ansvarlig for kvalitet og testing av produktene.

Daglig leder hos tiltakshaver har sertifikat som bergsprenger og bergsprengingsleder, samt 40 års erfaring fra bransjen. I tillegg kan de vise til å ha ansatte med fagbrev innenfor bergfag, samt at flere ansatte har sertifisering som bergsprenger og bergsprengingsleder.

DMFs vurdering er at Tiltakshaver har tilstrekkelig kompetanse for drift av forekomsten.

### **5.7 Miljømessige konsekvenser av utvinning**

Ved vurderingen av om driftskonsesjon skal gis skal hensynet til miljøet vektlegges.

Det foreligger en godkjent reguleringsplan for uttaket. I reguleringsplanens planbeskrivelse er det redegjort for miljøverdier i området og uttakets påvirkning på miljø.

#### *Vurdering etter naturmangfoldloven*

Naturmangfoldloven § 7 pålegger alle myndighetsinstanser som fatter beslutninger som har virkninger for naturen å vurdere planlagte tiltak opp mot prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12. I DMFs behandling av konsesjonssøknaden er reguleringsplanen, høringsuttalelser, samt egne søk i naturbase og Artskart (gjennomført i juli 2019) lagt til grunn for vurderingene etter naturmangfoldloven. I vurderingsgrunnlaget er det ikke kommet frem opplysninger som tyder på at uttaket vil komme i konflikt med naturverdier i området.

Planbeskrivelsen har utredet temaer som landskap, topografi, estetisk og kulturell verdi, kulturminner og naturmiljø, naturverdier, friluftsliv/rekreasjon, trafikkforhold/trafikksikkerhet, barns interesser, teknisk infrastruktur, grunnforhold, rasfare og forurensning; støv, støy og luft. I tillegg er det utarbeidet en risiko og sårbarhetsanalyse i forbindelse med regulering av tiltaket.

DMF anser at kunnskapskravet i naturmangfoldloven § 8 er oppfylt. I og med at naturmangfold i liten grad berøres av uttaket og det ikke kan påvises effekter av tiltaket på truet, nær truet eller verdifull natur, legger DMF til grunn at det ikke er nødvendig å foreta ytterligere vurderinger etter miljøprinsippene i naturmangfoldloven §§ 9-12.



### *Avrenning*

Det fremgår av reguleringsplanen at tiltaket kan medføre avrenning ned til resipient. DMF minner om forurensningsforskriften kapittel 30 og meldeplikten til forurensningsmyndigheten ved oppstart av virksomheten. DMF understreker at tiltakshaver plikter å holde seg innenfor de grenseverdiene som er satt i forskriften § 30-6.

### *Tiltakets konsekvenser for kulturminner*

Kulturminner er behandlet som eget tema i planbeskrivelsen/risikoanalysen. Området ble befart av Sør-Trøndelag fylkeskommune, hvor det ble konkludert med at det ikke ble observert automatisk fredede eller andre verneverdige kulturminner innenfor planområdet. Våre søk i naturbase viser at det foreligger tre funn/lokaliteter av kulturminner innenfor planområdet. DMF kan ikke finne informasjon knyttet til disse kulturminnene i planbeskrivelsen og heller ikke har mottatt merknader knyttet til disse i høringsprosessen. Vi har likevel valgt å stille vilkår om at tiltakshaver må avklare forholdet til disse kulturminnene med fylkeskommunen før det gjøres inngrep i området. Se vedtakets punkt 2.4.

DMF støtter seg til de vurderinger som er gjort i forbindelse med reguleringsplanarbeidet og mener hensynet til kulturminner er ivarettatt. DMF minner imidlertid om den generelle varslingsplikten i hht. kulturminneloven § 8.

På bakgrunn av ovennevnte har DMF kommet fram til at det ikke foreligger forhold knyttet til miljø og kulturminner som tilsier at driftskonsesjon ikke skal gis eller at det er nødvendig å stille vilkår om avbøtende tiltak.

### **5.8 Forholdet til omgivelsene og nærliggende områder under drift**

Forvaltning og bruk av mineralressursene skal ivareta hensynet til omgivelsene og nærliggende områder under drift. Det er derfor viktig at driver gjennomfører nødvendige sikringstiltak for å hindre eventuelle skader på eiendom, mennesker og dyr.

Når det gjelder sikring og opprydding under drift viser tiltakshaver blant annet til at de skal etablere adgangskontroll i form av bom ved innkjørsel til bruddet. I tillegg skal de sette opp advarselsskilt langs adkomstvegen og langs søndre bruddkant. Underveis i driften skal pallhøyden ikke være mer enn 15 meter, samt at det settes opp sikringsgjerde i terrenget over bruddkanten for å hindre ferdsel. Tiltakshaver planlegger også å legge ut steinblokker langs pallkanten for å hindre ferdsel og utforkjøringer. Inntil endelig bruddvegg skal det sprenges skånsomt med kort hullavstand for å gi en slette bakvegg, veggen skal renskes, særlig i sprekkesoner. Avdekkingsmasser/jord skal lagres i ranker langs ytterkanten av bruddet, for senere å bli brukt som en del av istandsettingen av området.

DMF har kommet til at dette ikke er avgjørende momenter mot at konsesjon innvilges.

### **5.9 Tiltakets betydning for verdiskaping og næringsutvikling**

Forekomsten det søkes driftskonsesjon for inngår i råstoffgrupperingen: sand, grus, pukk og leire (byggeråstoffer). Råstoffet bearbeides til produkter som det moderne samfunnet er helt avhengig av og som anvendes til bruk i bygg, veier og anlegg.



Uttaket sysselsetter og vil sysselsette flere ansatte og bidrar og vil fortsette å bidra til å opprettholde og skape ny sysselsetting i lokalsamfunnet/distriktet. Driften kan også ha positiv effekt for opphav og eksistens til annen næringsvirksomhet eller ved at råstoffet kan være strategisk innsatsfaktor i annen virksomhet.

#### **5.10 Langsiktig planlegging for etterbruk eller tilbakeføring av området**

Området skal tilbakeføres til LNFR. Dette fremgår også av reguleringsbestemmelsene punkt 2 bokstav o). Bruddveggen skal avsluttes med en veggvinkel på 44 grader, herunder med en pallehøyde på 14 meter og pallebredde på 12 meter. Ifølge tiltakshaver vil innerste rast sprenghull bli boret med kortere hullavstand for å sørge for en slett og stabil bakvegg. Bruddkanten mot sør skal sikres mot uønsket ferdsel ved å sette opp et solid gjerde. Langs bruddkanten i vest er det, ifølge tiltakshaveren, bratt terreng på utsiden av bruddet. Ifølge tiltakshaver er det mer hensiktsmessig å etablere en voll, med tanke på innsyn fra bebyggelsen og campingplassen.

Tiltakshaver skal legge jord og vegetere pallene og toppen av bruddkanten. I bunnen av bruddet skal tiltakshaver legge ut et sjikt med deponimasser, hvor det oppå dette skal legges et topplag med humusholdig masse. Ifølge tiltakshaver vil avdekkingsmasser og tilkjørte jordmasser fra mellomlager i stor grad dekke behovet i forbindelse med tilbakeføring av området.

DMF vurderer det slik at de planer som foreligger for etterbruk eller tilbakeføring er tilfredsstillende, og således ikke noe avgjørende moment mot at konsesjon gis.

#### **5.11 Økonomisk sikkerhetsstillelse**

Tiltakshaver har i samsvar med forskrift til mineralloven § 2-1 fremsatt forslag til sikkerhetsstillelse i sin søknad om driftskonsesjon. DMF fastsetter endelig krav til sikkerhetsstillelsen.

Tiltakshaver viser til at uttaket er et enkelt dagbrudd med få berørte naboer og at forurensningsfaren er liten. Ifølge gjeldende reguleringsplan skal området tilbakeføres til LNFR 30 år etter vedtak, det vil si i år 2047. Tiltakshaver skriver at sannsynligvis vil årsproduksjonen være høy nok til at hele reserven er utvunnet før den tid. Som utgangspunkt for den økonomiske sikkerheten har tiltakshaver derfor lagt til grunn den første etappen. På søknadstidspunktet (i 2017) skrev tiltakshaver at dagens brudd utgjorde et areal på 27 dekar, hvorav ytterligere 11 dekar i sørenden var avdekket. I tillegg viser tiltakshaver til at ytterligere 33 dekar skal avdekkes, slik at åpent areal da vil bli ca. 70 dekar. Videre anfører tiltakshaver at de ved tilde ling av konsesjon i oktober 2015 stilte en økonomisk sikkerhet på NOK 250 000,- for et 62 daa stort område. De mener at denne sikkerheten også vil være dekkende for det oppryddings- og sikringsarbeidet som vil være nødvendig etter at etappe 1 er ferdig utdrevet. Avslutningsvis oppsummerer tiltakshaver sine vurderinger i ei punktliste som er gjengitt i sin helhet:

- «Den økonomiske verdien av lokaliteten er god.
- Plasseringen av bruddet er strategisk i forhold til E6.
- Driftsperioden er 30 år og vi kan med stor trygghet si at markedsutiktene for resterende driftsperiode er gode. Det tenkes også her bl.a. på E6 utbyggingen.
- Det skal drives mottak av masser parallelt med uttaket. Dette sikrer masser og inntekt til istandsettingsarbeid».



I etterkant av varsel om vedtak om tildeling av driftskonsesjon har DMF mottatt en tilbakemelding fra tiltakshaver. Tiltakshavers innspill er gjengitt i sin helhet:

- «Vil dagens bankgaranti på 250.000,- bortfalle ved annen løsning?
- Fjerning av konstruksjoner» Det er ikke satt opp konstruksjoner i tilknytning til steinbruddet, og det planlegges ikke med dette. Koren Sprengningservice har pr i dag 2 hjullastere stasjonert i bruddet. Disse krever ikke spesialtransport og normal transportpris innad i Midt-Norge vil være ca 10.000,- pr transport. De øvrige maskinene som er stasjonert i bruddet er knuseverk og maskiner tilhørende dette. Knusing utføres av underentreprenører som ved en eventuell konkurs hos Koren kommer til å hente sine maskiner for egen kostnad. Ut i fra disse betraktningene mener vi at det heller er mer fornuftig med 20.000,- i denne posten.
- «Massehåndtering og arrondering» Som dere ser ut i fra noen av de vedlagte bildene er det lagt opp ranker med masse for å gjøre avslutning av steinbruddet så enkel som mulig. Det er tilstrekkelig masse rundt bruddet til å tilbakeføre området. En ukes arbeid med en bulldoser og en gravemaskin skal etter vår vurdering være nok til å planere området. Typisk timepris for dette vil være 2500,- (til sammen). En ukes arbeid vil da være opp mot 100.000,-.
- «Annen varig sikring». Sikring er utført i området. Se vedlagte bilder. Det vil kanskje være naturlig å sette av en liten sum til eventuell bøting av gjerdet osv. Vi mener 50.000,- vil være tilstrekkelig til dette.

Forslag til regnestykke vil da bli:

Fjerning av konstruksjoner	20.000,-
Massehåndtering og arrondering	100.000,-
Annen varig sikring	50.000,-
Beplantning	0,-
Andre direkte avslutningskostnader	30.000,-

Direkte kostnader	200.000,-
Indirekte kostnader(25%)	50.000,-
Totalt	250.000,-

Med dette regnestykket vil dagens garanti være tilstrekkelig».

#### **5.11.1. Pålegg om økonomisk sikkerhetsstillelse og vurdering av sikkerhetens størrelse**

DMF vurderte Tiltakshavers opprinnelige forslag til sikkerhetens størrelse som utilstrekkelig. Etter forskrift til mineralloven § 2-1 tredje ledd skal den økonomiske sikkerheten være tilstrekkelig til å dekke tiltakshavers sikrings- og oppryddingsplikt.

Først og fremst vil DMF understreke at hensikten med den økonomiske sikkerheten er å sørge for at uttaksområdet blir tilfredsstillende sikret og ryddet opp, særlig ved plutselig og uforutsett stans i driften. Eksempel på slik plutselig og uforutsett stans kan være konkurs hos tiltakshaver. Ved konkurs hos tiltakshaver vil ikke selskapet kunne forestå opprydding og sikring av uttaksområdet, da selskapet ikke lenger eksistere. Det er i slike tilfeller den økonomiske sikkerheten er viktig for DMF å kunne håndheve. At det fins midler som er dedikert til tilfredsstillende sikring og opprydding av området er avgjørende for at kommunen, grunneiere og samfunnet for øvrig skal være trygge på å



tillate drift på mineralske forekomster. Når DMF foretar beregning av økonomisk sikkerhet vil en av de grunnleggende forutsetningene være at man ikke kan regne med selvkost for arbeidene. Dersom tiltakshaver, mot formodning, skulle gå konkurs, innebærer det at staten v/DMF må leie inn kompetanse for å forestå vurderinger og arbeid knyttet til sikring og opprydding. I forlengelsen av dette vil vi også poengtere at tiltakshavers argument knyttet til mottak av masser som inntektsgrunnlag ikke vil være et aktuelt hensyn ved en eventuell plutselig og uforutsett driftsstans. Staten v/DMF kan ikke ta utgangspunkt i at det er noen automatikk i at vi vil kunne tre inn i en slik avtale med tiltakshaver om mottak av masser i forbindelse med istandsetting av området.

Tiltakshaver viser også til tidligere tildelt konsesjon, da på et område tilsvarende 62 daa, og at summen på daværende tidspunkt var NOK 250 000,-. På bakgrunn av dette mener tiltakshaver at samme sum vil være dekkende for nåværende søknad. Til det vil DMF bemerke at ny søknad gjelder for et område på ca. 108 daa, noe som gjør at driftsområdet totalt vil bli ca. 173 daa stort. Siden 2015 har DMF utarbeidet en modell for beregning av økonomisk sikkerhetsstillegg. Modellen baserer seg på hvilke tiltak som er nødvendige i forbindelse med sikring og opprydding av området. Ved beregning av økonomisk sikkerhetsstillegg har DMF tatt utgangspunkt i tiltakshavers driftsplan samt hvilke tiltak som er nødvendige for å få til en tilfredsstillende sikring og opprydding av driftsområdet. DMF har sett på behovet for sikring og opprydding i forbindelse med søknaden som gjelder for utvidelsen på ca. 108 daa.

DMF fant etter en konkret vurdering av tiltaket og informasjon som forelå på varslingsstidspunktet at Tiltakshaver skal pålegges å stille finansiell sikkerhet med NOK 1 300 000,- for oppfyllelsen av nødvendige sikrings- og oppryddingstiltak etter mineralloven §§ 49 og 50, jf. mineralloven § 51. Ved vurderingen av størrelsen på sikkerheten har DMF lagt vekt på uttakets kompleksitet, massetype, potensiell forurensningsfare, underjords- eller dagbruddsdrift, beliggenhet, og lokal beskaffenhet. I tillegg har DMF lagt vekt på egne erfaringstall for tilsvarende uttak, med tillegg for eksterne- og uforutsette kostnader.

På bakgrunn av informasjon som er fremkommet i tilbakemelding fra tiltakshaveren har DMF foretatt en fornyet vurdering av økonomisk sikkerhetsstillegg i saken. Vi vil først vise til at det ikke på nåværende tidspunkt vil skje en endring i allerede eksisterende løsning for allerede innvilget konsesjonssøknad uten at tiltakshaver selv søker DMF om å få gjennomført slik endring, og samtidig kan dokumentere at de har gjennomført en større del av sikrings- og istandsettingsarbeidet enn det som er påkrevd på det aktuelle tidspunktet. I vurdering av økonomisk sikkerhetsstillegg fra DMF for denne konsesjonssøknaden begrenses fjerning av konstruksjoner til foreslåtte NOK 20 000,- og kostnad for arrondering av området reduseres noe. Innsendt dokumentasjon av sikringsgjerde viser et sauegjerde og kan dermed ikke som permanent/varig sikring. Dere har selv også spesifisert i driftsplanen at det skal settes opp et mer solid gjerde ved avsluttet uttak. Etter en reduksjon i sum med tanke på arrondering av området har DMF beregnet økonomisk sikkerhetsstillegg til NOK 1 140 000,-. Dette gir, etter innbetalt grunnbeløp, en sats for uttatt masse på 0,34 kr/tonn.

### 5.11.2. Sikkerhetsstilleggs form



Formen på sikkerhetsstillelsen skal være slik at den ved konkurs hos Tiltakshaver ikke vil inngå i konkursboet jf. forskrift til mineralloven § 2-1 tredje ledd.

Etter DMF sin vurdering vil det være hensiktsmessig at den økonomiske sikkerheten stilles ved bankgaranti og individuell fondsavsetning til bankkonto, som det i henhold til egen avtale om finansiell sikkerhetsstillelse skal etableres pant i til fordel for DMF, jf. panteloven §§ 4-4 til 4-6. Tiltakshaveren skal ikke ha rådighet over slik bankkonto som skal sperres til fordel for DMF.

#### *Bankgaranti–oppstartsfasen*

DMF vurderer at det er nødvendig at Tiltakshaver før oppstart av drift stiller en bankgaranti som en påkravsgaranti, som DMF finner tilfredsstillende, for et beløp stort NOK 300 000,-. Dette for å ha tilstrekkelig sikkerhet i en oppstartsfasen før fondet har nådd maksimal avsetning. Størrelsen av bankgarantien er satt ut i fra en vurdering av hva som anses å være tilstrekkelig sikkerhet i denne fasen.

DMF kan fremme krav under bankgarantien i følgende tilfeller:

- (i) Etter utløpet av Tiltakshavers frist til å utføre nødvendige sikrings- og oppryddingstiltak som aksepteres av DMF;
- (ii) Ved konkurs, opphør eller annen avvikling av Tiltakshavers virksomhet; og
- (iii) Ved tilbakekall av konsesjonen.

Ved melding til garantisten om at ett av tilfellene i punkt (i) – (iii) over foreligger skal DMF ha rett til å få utbetalt det krav som gjøres gjeldende under bankgarantien, uten hensyn til innsigelser fra Tiltakshaver. Bankgarantien skal bestå så lenge beløpet innestående på bankkontoen ikke har nådd NOK 300 000,-. Når beløpet innestående på bankkontoen har nådd NOK 300 000,-, eller etter skriftlig samtykke fra DMF forut for dette tidspunkt, faller plikten til bankgaranti bort.

#### *Individuell avsetning, avsetningsperiode og avsetningens størrelse*

Deretter skal Tiltakshaveren gjøre årlige avsetninger til bankkontoen inntil totalbeløpet på NOK 1 140 000,- er nådd. Årlige innskudd beregnes etterskuddsvis ut fra forrige års uttak av masse. Det skal årlig innbetales NOK 0,34 pr tonn uttatt masse.

Ved fastsettelse av sats per tonn uttatt masse har DMF lagt til grunn at fondet skal bygges opp over en periode på ca. 20 år, det vil si NOK 56 712,- pr år. I søknaden er uttak anslått til ca. 166 800 tonn/år, noe som gir en årlig avsetning på NOK 0,34 pr tonn.

Innbetaling for forrige års uttak av masse må være avsatt innen 1. februar etterfølgende år.

#### **5.11.3. Rapportering og dokumentasjon**

Innestående beløp på konto skal årlig dokumenteres ved å gi DMF tilgang til en oppdatert kontoutskrift. All avkastning på midlene godskrives kontoen.

Videre finner DMF behov for at Tiltakshaver underveis i driften vurderer om den eksisterende sikkerhetsstillelsen er tilstrekkelig til å dekke kostnadene til sikring- og





oppryddingstiltak, og gir DMF tilbakemeldinger om dette. Dersom uttakets beregnede driftsperiode endres, eller det skjer andre vesentlige endringer i driftsplanen, skal DMF underrettes umiddelbart. Ellers skal tiltakshaver hvert femte år foreta en vurdering av om sikkerheten er tilstrekkelig. Når vurderingen er foretatt, skal tiltakshaver utarbeide en rapport som oversendes DMF uten unødig opphold.

DMF kan også ha behov for ytterligere rapportering og dokumentering enn det som fremkommer over, og finner av den grunn nødvendig å pålegge Tiltakshaver plikter om dette i konsesjonsvilkårene.

#### **5.11.4. Justering av sikkerheten**

Etter forskrift til mineralloven § 2-2 første ledd annet punktum kan DMF fatte vedtak om endring av avsetningens størrelse, herunder om Tiltakshavers årlige innbetaling og tidspunkt for innbetaling. Slike endringer kan også til enhver tid skje ved endringer av mineralloven, andre relevante lover, forskrifter og vedtak.

### **6. Driftskonsesjonens varighet**

Driftskonsesjonen kan revideres etter 10 år.

Driftskonsesjonen bortfaller hvis ikke drift er startet opp senest fem år etter at konsesjonen er gitt. Det samme gjelder hvis driften blir innstilt i mer enn ett år. Det kan søkes til DMF om forlengelse av disse fristene. Driftskonsesjonen faller også bort dersom:

- Utvinningsretten for statens mineraler slettes
- avtalen om rett til å utnytte forekomst av grunneiers mineraler opphører
- skjønn ikke er krevd innen ett år etter at ekspropriasjonstillatelse er gitt etter mineralloven § 37 andre ledd bokstav a

Driftskonsesjonen kan ikke overdras. Dette gjelder også ved overdragelse av utvinningsretten.

### **7. Tiltakshavers plikter**

Tiltakshaver har rettigheter og plikter som følger av mineralloven med forskrifter.

#### **Meldeplikt ved oppstart og stans av drift**

Senest en uke før oppstart av driften skal tiltakshaver sende melding til DMF.

Tiltakshaver skal også sende melding til DMF før driften midlertidig stanses eller legges ned, i henhold til mineralloven § 44.

#### **Driften skal utføres med varsomhet**

Driften skal utføres med varsomhet slik at skadene ikke blir større enn nødvendig. Arbeidene skal heller ikke føre til unødvendig forurensning eller skade på miljøet, i henhold til mineralloven § 48.

#### **Forsvarlig sikring og opprydding**

Området skal sikres slik at arbeidene ikke medfører fare for mennesker, husdyr eller tamrein. Sikringsplikten omfatter også gruveåpninger, tipper og utlagte masser på områder som er tilknyttet konsesjonsområdet i henhold til mineralloven § 49.



Området skal være forsvarlig ryddet mens arbeidene pågår, i henhold til mineralloven § 50. Området skal være forsvarlig ryddet og varig sikret etter at arbeidene er avsluttet, i henhold til mineralloven §§ 49 og 50. DMF kan fastsette en frist for når oppryddingen skal være avsluttet.

#### **Ansvar for bergteknisk ansvarlig**

Bergteknisk ansvarlig har et særskilt ansvar for å påse

- at driften skjer på en teknisk forsvarlig måte slik at hensynet til arbeidstakere, nærliggende bebyggelse og omgivelsene ellers ivaretas
- at avbyggingen av forekomsten skjer på en bærekraftig måte
- at driften til enhver tid skjer etter en ajourført og godkjent driftsplan

#### **Rapportering**

Tiltakshaver skal sende årlig driftsrapport til DMF via «MinSide» på [dirmin.no](http://dirmin.no).

Når uttak av grunneiers mineraler legges ned, kan DMF stille krav om å sende inn sluttrapport, måledata og prøvemateriale. Dette gjelder dersom uttaket har mineraliseringer av vesentlig geologisk interesse.

### **8. Rett til å klage**

Partene i saken og andre med rettslig klageinteresse kan klage på vedtaket i samsvar med reglene i forvaltningsloven kapittel VI.

Fristen for å klage er 3 uker etter at dere mottok dette brevet. Klagen skal sendes til DMF for ny vurdering. Dersom DMF ikke finner grunn til å gjøre om vedtaket, sendes klagen til Nærings- og fiskeridepartementet, som treffer endelig vedtak i saken. Klagen må beskrive og begrunne hva det klages over, og inneholde forslag til endringer.

Partene i saken har rett til å gjøre seg kjent med saksdokumentene, etter forvaltningsloven §§ 18 og 19.

For nærmere informasjon om mineralloven med tilhørende forskrifter, se hjemmesiden vår på [www.dirmin.no](http://www.dirmin.no).

Vennlig hilsen

Maria Lauritzen  
seksjonsleder

Stine Borge Nordskog  
rådgiver

*Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer.*  
Saksbehandler: Stine Borge Nordskog



Vedlegg:

Avtale om finansiell sikkerhetsstillelse\_Solberg steinbrudd.docx

Pantssettelse for enkle pengekrav\_Solberg steinbrudd.docx

Påkravsgaranti\_Solberg steinbrudd.docx

Godkjent driftsplan\_Solberg steinbrudd.pdf

Konsesjonsområde\_Solberg steinbrudd.pdf

Mottakere:

Koren Sprengningsservice AS    Åsan 312

7357 SKAUN

Kopi til:

Adresseliste