



Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering.  
Se mottakerliste nedenfor.

Dato: 19.12.2019  
Vår ref: 14/01617-29  
Deres ref:

## **Tildeling av driftskonsesjon for Hobøl pukkverk i Hobøl kommune. Tiltakshaver: Feiring Bruk AS.**

Leiv Erikssons vei 39  
Postboks 3021 Lade  
N-7441 Trondheim

**TELEFON** + 47 73 90 46 00

**E-POST** [post@dirmin.no](mailto:post@dirmin.no)

**WEB** [www.dirmin.no](http://www.dirmin.no)

**GIRO** 7694.05.05883

**SWIFT** DNBANOKK

**IBAN** NO5376940505883

**ORG.NR.** NO 974 760 282

**SVALBARDKONTOR**

**TELEFON** +47 79 02 12 92

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) viser til søknad om driftskonsesjon, datert 9. november 2014.

### **1. Tildeling av driftskonsesjon**

Feiring Bruk AS, org. nr. 943 142 947, heretter kalt «Tiltakshaver», tildeles driftskonsesjon etter mineralloven § 43.

Tiltakshaver, gis driftskonsesjon for uttak av fast fjell i Hobøl pukkverk på del av eiendommene gbnr. 55/2, 55/10, 55/11, 55/13, 55/14 og 57/8 i Hobøl kommune. Mineralforekomsten tilhører kategorien grunneiers mineraler.

Konsesjonsområdet har et areal på ca. 205 daa og fremgår av kart med tittelen «Konsesjonsområde Hobøl pukkverk i Hobøl kommune» produsert ved DMF den 2. november 2018, vedlegg 4.

Området er omfattet av to reguleringsplaner. Henholdsvis: reguleringsplan for «Hobøl pukkverk – Høgåsen Industriområde vedtatt i kommunestyret den 22. juni 1992, regulert til pukkverk/industriområde og reguleringsplan for «Hobøl pukkverk» med planID 2003001, vedtatt i kommunestyret den 17. mars 2003 regulert til massetak.

Tildeling av driftskonsesjon erstatter ikke krav om andre tillatelser, godkjenning, arealavklaring eller konsesjon etter annen lovgivning. Tiltakshaver er ansvarlig for å innhente andre nødvendige tillatelser.

### **2. Vilkår for driftskonsesjonen**

Konsesjonen gis med følgende vilkår:

#### **2.1. Driftsplan**

Driften skal til enhver tid skje i samsvar med driftsplan godkjent av DMF.



Dersom Tiltakshaver ønsker å gjøre vesentlige avvik fra driftsplanen, skal dette på forhånd godkjennes av DMF.

DMF kan kreve ny oppmåling og at ajourførte kart og profiler sendes inn når DMF finner det nødvendig.

Merknader til vedlagte driftsplan skal rettes senest ved neste ajourføring/revisjon av driftsplanen.

## **2.2. Økonomisk sikkerhetsstillelse**

Tiltakshaver pålegges å stille økonomisk sikkerhet med NOK 1 290 000,-, som beskrevet i vedtakets punkt 5.11, for oppfyllelsen av nødvendige sikrings- og oppryddingstiltak etter mineralloven §§ 49 og 50, jf. mineralloven § 51.

Den økonomiske sikkerheten skal stilles med konserngaranti, ved at Tiltakshaverens morselskap Feiring AS, org. nr. 919 777 885, stiller påkravsgaranti for et beløp stort NOK 1 290 000,- som beskrevet i punkt 5.11.

Innen 2 måneder etter at konsesjonsvedtaket er truffet, skal Tiltakshaveren ha:

- (i) Inngått avtale om finansiell sikkerhetsstillelse, vedlegg 1;
- (ii) Fremlagt en påkravsgaranti fra morselskap som DMF anser tilfredsstillende; vedlegg 2.

## **2.3. Bergteknisk ansvarlig**

Ethvert skifte av bergteknisk ansvarlig for uttaket skal meldes skriftlig til DMF uten ugrunnet opphold.

## **2.4. Øvrige vilkår**

Innen 2 måneder etter at konsesjonsvedtaket er truffet, skal konsesjonsgrensen for massetaket settes ut eller markeres i terrenget, slik at den er lett synlig gjennom hele driftsperioden.

## **3. Godkjenning av driftsplan**

DMF godkjenner driftsplanen for Hobøl pukkverk i Hobøl kommune, med mindre merknader. Det vises til DMFs vurdering punkt 5.4. Godkjent versjon av driftsplanen er vedlagt dette konsesjonsvedtak, vedlegg 3.

## **4. Høringsuttalelser og DMF sine kommentarer**

Søknaden om driftskonsesjon har vært på høring jf. forvaltningslovens § 17, hos følgende høringsinstanser: Statens vegvesen Region øst, Hobøl kommune, Østfold fylkeskommune, Fylkesmannen i Østfold (nå Fylkesmannen i Oslo og Viken) samt øvrige høringsinstanser slik det fremgår av adresselisten til høringsbrevet og adresselisten til dette vedtaksbrevet.

Høringsperioden var fra 5. november 2018 til 18. desember 2018.

Fra høringsuttalelsene har DMF særlig merket seg følgende:





#### Hobøl kommune:

Hobøl kommune har lagt til grunn at omsøkt areal er 205 daa. De påpeker i sitt høringsinnspill at driftsplanens tekstdel opererer med et totalt uttaksareal på 166 daa, mens en summering av fordelingen pr. fase blir ca. 218 daa fordelt på fire faser. Kommunen mener derfor at det må komme tydeligere frem i driftsplanen hva som er det reelle uttaksarealet. Til uttakets påvirkning på miljø viser kommunen til at de har tilgang på samme databaser som DMF, herunder artsdatabanken og naturbase. De viser derfor til at de ikke har ytterligere merknader til søknaden når det gjelder naturmangfold, kulturminner og forurensning. Kommunen understreker viktigheten av å opprettholde skjermingsbeltet, blant annet for ivaretagelsen av naturtypen og artene som fins der, for å opprettholde skjerming mot naboene, samt for å ta vare på det nærliggende kulturlandskapet. De påpeker derfor at det er problematisk at tiltakshaver har foretatt inngrep i deler av det regulerte skjermingsbeltet rundt pukkverket. Hobøl kommune påpeker også at de ikke har mottatt noen søknad om dispensasjon fra reguleringsbestemmelsene i reguleringsplan fra 19. mars 2003 § 2 Spesialområder fra tiltakshaver. De ser svært alvorlig på at skjermingsbeltet er blitt redusert. Videre viser kommunen til at krav satt i reguleringsplan med tanke på støv, støy og avrenning opprettholdes i punkt 5.4 og 5.5 i driftsplanen. Når det gjelder trafikkbelastning viser kommunen til at det er mange beboere langs fv. 209 og at dette er en vei med mye tungtrafikk som følge av driften i pukkverket. Her anfører kommunen at en utvidet konsesjon vil medføre at tungtrafikken økes. I forbindelse med dette understreker kommunen at de er opptatt av at tiltakshaver ivaretar ansvaret sitt med tanke på naboene og de som ellers benytter fv. 209. Blant annet fremhever kommunen viktigheten av at lastebiler som kommer ut fra uttaksområdet spyles godt, samt at området rundt pukkverket også bør spyles og feies hyppig. Kommunen viser også til at fv. 209 benyttes som skolevei og at det er viktig at tiltakshaver tar hensyn til dette. Fv. 209 er også avlastningsvei for fv. 120 og fv. 128 ved ulykker eller andre hendelser. Dette mener kommunen at må hensyntas i konsesjonsbehandlingen. Kommunen påpeker videre at tilstanden på fv. 120 ikke er tilfredsstillende, da fylkesveien er belastet av mye tungtrafikk også etter at E 18 ble åpnet. I den forbindelse mener kommunen at en utvidet konsesjon for Hobøl pukkverk vil være uheldig på nåværende tidspunkt. De mener at søknaden om driftskonsesjon må ses i sammenheng med Statens vegvesen sin konseptvalgutredning for fv. 120. I tillegg trekker kommunen frem Billit-krysset mellom fv. 120 og fv. 209 som et uoversiktlig kryss der det har forekommet ulykker de siste årene. Kommunen er bekymret for at det kan bli flere ulykker dersom det legges til rette for mer tungtrafikk på fv. 120 og fv. 209. Kommunestyret i Hobøl kommune var enstemmig om følgende konklusjon (gjengitt i sin helhet):

«1. Saksfremlegget sendes til Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard som høringsuttalelse til søknad om driftskonsesjon for Hobøl pukkverk.  
2. Hobøl kommune er negative til utvidelsen av uttaksområde til skjermstillingssonen. Denne sonen skal opprettholdes av hensyn til omkringliggende natur og nærmeste naboer».

#### DMF sine kommentarer:

*Innledningsvis vil DMF understreke at omsøkt konsesjonsområde ligger innenfor det som er regulert til formålene: Pukkverk/industriområde i reguleringsplan fra 1992 og massetak i reguleringsplan fra 2003. Det er i foreliggende konsesjonssøknad ikke snakk om noen utvidelse av området, utover det som allerede ligger i de ovennevnte reguleringsplanene. Digitalisering av dette området viser at konsesjonsområdets*



størrelse er ca. 205 daa. Tiltakshaver har selv kommet med en redegjørelse til kommunens høringsinnspill hvor de blant annet viser til at de har lagt inn arealer for hver fase, og at idet fase 1 ligger et nivå over deler av fase 2 samt at deler av fase 3 ligger nivået over deler av fase 4 er ikke de berørte arealene telt opp to ganger. Arealene i de ulike fasene, inklusive deponiområdet, blir ifølge tiltakshaver til sammen ca. 200 daa. Dette samsvarer med DMF sin digitalisering av det omsøkte området. I samme redegjørelse viser tiltakshaver til kommunens anførsler med tanke på påvirkning av miljø og inngrep i skjermingsbelte. Tiltakshaver har i sitt tilsvar lagt til grunn at det skjermingsbeltet kommunen her viser til er det lysegrønne området i reguleringsplanen fra 2003. Ifølge tiltakshaver har de fylt ut og planert et område inn i skjermingsbeltet. Bakgrunnen for dette var et markbrudd som hadde resultert i en utglidning av masser. Tiltakshaver bygget opp dette igjen, og anla en anleggsvei. I sin redegjørelse viser tiltakshaver til at de skulle ha trukket seg tilbake «innenfor uttaksområdet, men mangel på digitale kart og for dårlig oppmerking av grensene førte til at veien ble anlagt slik den ligger nå». I sammenheng med dette understreker tiltakshaver at de ikke har tatt ut fjell i dette området. Det som er blitt tegnet inn av drift i dette området (nordvestre hjørne av fase 2) skal korrigeres i revidert fasetegning og volumberegning. Tiltakshaver mener likevel at denne justeringen ikke vil utgjøre store forskjellen verken på volum eller areal. Med tanke på trafikkbelastning viser tiltakshaver i sin redegjørelse til at de ikke har planlagt noen utvidelse av uttaket og heller ikke har planlagt en økning i årlig uttak, men at det årlige uttaket vil ligge på noenlunde det samme som de siste 2-3 årene. Tiltakshaver er ikke kjent med at tungtransport til/fra pukkverket har vært involvert i ulykker i Billit-krysset. Når det gjelder å holde veien ren, forsøker tiltakshaver etter beste evne å holde veien ren, samt at de har lagt fast dekke på 3-400 meter av inn- og utfartsåren av bruddet for å holde rullehjul og understell så rene som mulig. De har også etablert rutiner for vasking av kjørebane på veien.

#### Østfold fylkeskommune:

Høringsinnspillet er gjengitt i sin helhet:

«Østfold fylkeskommune viser til brev fra Direktoratet for mineralforvaltning datert 20. november 2018. Høringsfristen er 18. desember 2018. Feiring Bruk AS søker om driftskonsesjon for Hobøl pukkverk i Hobøl kommune. Tiltakshaver har oppgitt at omsøkte tiltak er 300 daa. Direktoratet har lagt til grunn at det omsøkte området er om lag 205 daa.

Reguleringsplan vedtatt 22. juni 1992 og 17. mars 2003 er avsatt til henholdsvis pukkverk/industriområde og massetak.

Østfold fylkeskommune ber Direktoratet for mineralforvaltning om at det blir stilt vilkår i konsesjonen vedrørende:

Direktoratet har lagt til grunn at det omsøkte området er om lag 205 daa.

- Østfold fylkeskommune forutsetter at det er dette arealet driftskonsesjonen omfatter og at det settes vilkår om dette i konsesjonen.

Direktoratet for mineralforvaltning opplyser i sitt oversendelsesbrev at det i den vestlige delen av uttaket er tatt ut masser i det som er regulert som skjermingsbelte.

- Østfold fylkeskommune forutsetter at det stilles vilkår om sikring av skjermingsbeltet og at området tilbakeføres til skjermingsbelte.



- Fylkeskonservatoren synes det er uheldig at de har spist seg inn i skjermbeltet eller området som er regulert til spesialområde bevaring («Kongehulen med nærliggende areal»). Vi forutsetter at videre drift av pukkverket tar hensyn til dette området, og at ytterligere inngrep i bevaringsområdet ikke aksepteres.

Ved vurdering om Direktoratet for mineralforvaltning skal gi driftskonsesjon ber vi dere legge vekt på hvilke planer som ligger for etterbruk og tilbakeføring av området, samt påvirkningen tiltaket vil ha på omgivelsene og nærområdet under driften.

DMF sine kommentarer:

*Når det gjelder Fylkeskommunens merknader knyttet til konsesjonsområdet, framgår det klart og tydelig av vedtakets avsnitt 1, samt vedlagte kart over konsesjonsområdet at det endelige vedtatte området er stadfestet til 205 daa. Alle vilkår og føringer som fremgår av driftsplan og dette konsesjonsvedtaket gjelder innenfor konsesjonsområdet. Vi finner det derfor ikke hensiktsmessig å stille et eget vilkår under punkt 2.4 knyttet til dette. Tiltakshaver er ansvarlig for å sikre hele området slik at arbeidene ikke medfører fare for mennesker husdyr eller tamrein jf. mineralloven § 49. Dette er en forpliktelse som utledes direkte fra loven, og som i tillegg tiltakshaver stiller økonomisk sikkerhet for jf. mineralloven § 51. Vi vurderer det som unødvendig å stille et eget vilkår knyttet til sikring av området, da tiltakshavers sikringsplikt følger direkte av minerallovens bestemmelser. Ifølge tiltakshavers egen redegjørelse datert 27. februar 2019, hvor de adresserer flere punkter som er kommet frem i høringsinnspillene, viser de til at de hadde utfylt/planert et område som strekker seg inn i skjermingsbeltet. Tiltakshaver beskriver at årsaken til dette var et markbrudd som medførte en utglidning av masser. Dette har tiltakshaver bygget opp igjen og anlagt en anleggsvei. I sin redegjørelse medgir tiltakshaver at de burde ha trukket seg tilbake innenfor uttaksområdet, men at mangel på digitale kart og manglende oppmerking av grensene har medført at veien ble anlagt slik den ligger i dag. Videre understreker tiltakshaver at det ikke har blitt tatt ut fjell i dette området. Hvorvidt det er grunnlag for sanksjonering av at tiltakshaver har tatt seg til rette innenfor skjermingsbeltet vil bli opp til kommunen å vurdere, da det er de som er planmyndigheten og må vurdere hvorvidt tiltaket er innenfor eller utenfor det som følger av reguleringsplan med bestemmelser. Alternativt om tiltakshaver søker om dispensasjon fra reguleringsplanen for akkurat dette tiltaket. DMF forutsetter at tiltakshaver ikke foretar inngrep i skjermingsbeltet og understreker at drift kun er tillatt innenfor konsesjonsområdet.*

Statens vegvesen Region øst:

Statens vegvesen viser til at de ikke har noen innvendinger mot at driften i uttaket fortsetter som før. De peker imidlertid på at dersom trafikken til og fra pukkverket økes, må det redegjøres for adkomsten via fylkesveg 209 og at de ivaretar fremkommeligheten og trafikksikkerheten på fylkesvegen. Videre framhever vegvesenet at de får tilbakemeldinger på tilgrising av vegbanen på fylkesveg 209 Riggesevvegen er et tilbakevendende problem. Dette har de også fått bekreftet av bilder og flyfoto. Statens vegvesen understreker derfor viktigheten av at tiltakshaver legger opp til en drift som sikrer at kjøretøy som benyttes til massetransport vaskes grundig slik at man i unngår tilsmussing av offentlig veg. Vegvesenet viser i den sammenheng til at tilgriset vegbane kan føre til alvorlige hendelser og gå utover den generelle trafikksikkerheten.



DMF sine kommentarer:

DMF har tatt høringsinnspillet fra Statens vegvesen til etterretning. Ifølge tiltakshaver har de allerede rutiner for å vaske bilene, samt feie og vaske fylkesvegen. Tiltakshaver viser også til at de har lagt fast dekke på en strekning 300-400 meter ved inn- og utkjøring av uttaksområdet. DMF vil likevel understreke at tiltakshaver bør se på og revidere sine rutiner, så sant det er et problem til tross for at dere har eksisterende rutiner. Vi vil oppfordre tiltakshaver til å se på om rutinene med vask av understell og hjul bør endres med tanke på å redusere tilgrising av offentlig veg i enda større grad.

Atle Ramberg:

Ramberg innleder med å si at de har innsigelse mot konsesjon for Hobøl pukkverk. I høringsinnspillet fremhever han at beboere langs Riggesevneien har store plager når det gjelder transporten til og fra pukkverket. Han anfører at denne delen av Riggesevneien er uegnet for tungtransport, da veien er smal flere steder uten møteplass. Ifølge Ramberg starter transporten tidlig om morgenen (kl. 06:15) og holder på i nærmere 12 timer. Fartsgrensen på stedet er ifølge Ramberg 80 km/t, noe som medfører at støy og støv fra veien blir omfattende. Videre anfører Ramberg at det lastes mye feil, slik at bilene mister alt fra singel til stein på 5-8 cm i svingene. I tillegg mener han at feiemaskinen ikke kjører langt nok, da det ofte blir liggende trillebårlast med masser helt borte ved gamle E18. Ramberg mener også at det lånes ut nøkler til pukkverket til den som trenger masser både kveld og i helger, noe som fører til at utkjøring foregår når som helst. I høringsinnspillet fremsettes følgende krav til tiltak (disse er gjengitt i sin helhet fra høringsinnspillet):

- «Fartshindrende tiltak mellom Foss og pukkverk.
- Nedsatt fartsgrense eller andre begrensninger.
- Det beste hadde dog vært å ha innkjøring forbudt for biler over 7,5 tonn fra Foss. Da hadde man sluppet trafikken av tomme biler inn til pukkverk, det er da det kjøres hardest. Man hadde også sluppet all møteproblematikken.
- Mer kontroll av lasting av pukkverk.
- Tidsbegrensning av utkjøring til og fra pukkverk, og begrensning på utlån av nøkkel til bruk i helger, o.l.»

Thomas Osrønningen og Victoria Kulås:

Høringsinnspillet innledes med at de presiserer at de ikke ønsker en økning eller utbygging av pukkverket, på grunn av støy, støv og stor trafikkbelastning. I høringsinnspillet anføres det at det ikke hjelper at det er begrensninger i driften, da hvem som helst med Feiring-kort kan hente så mye masser de ønsker selv. Videre anføres det i høringsinnspillet at sjåførene kjører fort og uansvarlig og at dette fører til at de mister en del last. I tillegg påpekes det at uansvarlig kjøring har resultert i flere utforkjøringer på stedet.

DMF sine kommentarer til høringsinnspill fra Atle Ramberg og Thomas Osrønningen og Victoria Kulås:

DMF vil innledningsvis poengtere at minerallovens formål er å «fremme og sikre samfunnsmessig forsvarlig forvaltning og bruk av mineralressursene i samsvar med prinsippet om en bærekraftig utvikling» jf. mineralloven § 1. Vårt hovedfokus er å se på selve mineraluttaket som sådan og tiltakshavers driftsplan og hvorvidt det driftsopplegget de skisserer er bergfaglig forsvarlig drift. Når det gjelder forvaltning av veg, skilting og trafikkforhold for øvrig er det primært Statens vegvesen som er



vegmyndighet for riks- og fylkesveger, samt at kommunen er vegmyndighet for kommunale veger. DMF har ingen direkte hjemmel til å pålegge tiltakshaver restriksjoner for ferdsel på vegnettet. Når det gjelder merknad knyttet til lasting er det slik at tiltakshaver selv er ansvarlig for å overholde reglene i forskrift om bruk av kjøretøy § 5-1, ved at kjøretøy ikke må brukes eller tillates brukt med større aksellast, last fra akselkombinasjon, totalvekt eller last på tilhengerfeste enn det er registrert for. I tillegg har tiltakshaver et ansvar etter vegtrafikkloven § 3 til å ferdes hensynsfullt og være aktpågivende og varsom slik at det ikke oppstår fare, eller voldes skade og slik at annen trafikk ikke unødig blir hindret eller forstyrret. Det er den enkelte sjåfør som er ansvarlig for at lasten er forsvarlig og forskriftsmessig sikret jf. vegtrafikkloven § 23. Det ligger like fullt ikke innenfor DMF sitt hjemmelsgrunnlag å vurdere hvorvidt det foreligger brudd på disse bestemmelsene, da det er Statens vegvesen som håndhever dette regelverket. Tiltakshaver har i eget skriv til DMF presisert at det ikke er planlagt en økning i årlig uttak utover det som allerede har vært de siste 2-3 årene. Konesesjonen skal dermed ikke utvides, og fylkesveien vil ikke bli mer belastet av tungtransport enn det den allerede er pr. i dag. Hensynet til omgivelsene i mineralloven § 2 bokstav c) er i all hovedsak knyttet opp mot sikringsplikten i mineralloven § 49. Når det gjelder tiltakshavers plikt til å ivareta hensynet til miljø etter mineralloven § 2 bokstav b) mener DMF at dette må ses i sammenheng med kravene til grenseverdier og utslipp av støv/støy som fremgår av forurensningsforskriften kapittel 30. Hvilke forpliktelser og grenseverdier tiltakshaver har å rette seg etter fremgår av forurensningsforskriften direkte. Dette er et regelsett tiltakshaver må og skal forholde seg til uavhengig av driftskonesesjonen, da driftskonesesjonen er en av flere nødvendige tillatelser for å kunne drive mineralvirksomhet. I den forbindelse vil DMF fremheve at en tillatelse etter mineralloven ikke erstatter krav om tillatelse, godkjenning, arealplan eller konsesjon etter annen lovgivning jf. mineralloven § 5. Ved mistanke om at tiltakshaver ikke er i stand til å overholde det som er fastsatt i forurensningsforskriftens bestemmelser, er det Fylkesmannen som er rette myndighetsinstans og skal ha beskjed om dette jf. forurensningsloven § 81.

#### Sveinung Grimsby og Steinar Haug:

I høringsinnspillet vises det til at pukkverket er en belastning for beboerne med tanke på tungtrafikk, støv og støy. Det fremheves at aktiviteten har eskalert og at uttaket har doblet seg i areal med tilsvarende større belastning for beboerne. Videre vises det i høringsinnspillet til at veien har vært sterkt overbelastet på grunn av all trafikken. I høringsinnspillet anføres det at det søkes om å mangedoble aktiviteten i Hobøl pukkverk. Videre fremheves det at uttaket må politisk behandles, da det preger hele bygden deres og oppvekstmiljøet i lang tid fremover. Videre mener Grimsby og Haug at «særlig berørte parter» også må omfatte alle husstander som sogner til fv. 120, 128 og 209, der de mener at det må foretas et valg mellom tungindustri og bosetning. Ifølge høringsinnspillet er de kjent med flere forhold som ikke er blitt opplyst i søknaden. Når det gjelder arealet vises det i høringsinnspillet til at uttaksarealet og driftsområdet er langt utover grensene for det tiltakshaver har godkjenning for fra 2003 og mener at dette bekreftes i et høringsnotat fra DMF den 5. november 2008 samt av høringsvedlegget tilhørende saken. Videre fremheves det problematikk knyttet til blotet innsikt, samt ytterligere støv- og støyproblemer. Grimsby og Haug viser i sitt høringsinnspill til at det fremgår av driftsplanen at skjermingsveggen med vegetasjon er beregnet til 1 av 3 million kubikk, og understreker selv at dette er den siste skjerm og fjellvegg som hindrer fritt innsyn og fri avdrift med lyd og støv til grenda i retning Elvestad. Her vises det i tillegg til et brev fra Hobøl kommune til tiltakshaver datert 31. juli 1995 om hvorfor årsryggen/skjermingsveggen må bestå. I





høringsinnspillet anføres det at det finnes store avvik i driftsplan datert 15. januar 1992 og 30. september 2003, hvor vegetasjonsbeltet er halvert og nærmest fraværende mot tilgrensende nabo i vest og øst. Det påpekes at det ikke er gjennomført en KU, men at tiltakshaver har utvidet basert på en gammel godkjenning. Grimsby og Haug skriver videre i sitt innspill at tiltakshaver har flyttet grensebekker inn på naboeiendommer og fylt opp med løsmasser over tid og at grenseskog på naboeiendommene har sterkt redusert kvalitet som følge av steinstøv og drukning. Videre mener de at fellesbestemmelsene i reguleringsplanen ikke etterlevs, da de nærmeste naboene opplever konstant støv i lufta, gjørme og stein på veien med støv og trafikk, samt at driften i pukkverket starter på natten (kl. 04:00). På bakgrunn av dette fremheves det i høringsinnspillet at kommune- og fylkeslegen må involveres i høringen. De mener videre at Hobøl pukkverk har blitt et deponi og at dette utløser behovet for en KU. Videre viser høringsinnspillet til høringsdatoene 9. november 2014 og 31. oktober 2018. Her sammenlignes Hobøl pukkverk med et annet deponi, hvor det fremheves at utvidelsen av Hobøl vil bli et mer belastende prosjekt enn dette deponiet. I høringsinnspillet anføres det at det i driftsplan ser ut til å være tegnet inn topper med deponerte masser over opprinnelig terreng. De mener derfor at søknaden omhandler deponi og at DMF ikke kan bestemme det alene, men at lokaldemokratiet må involveres. Høringsinnspillet viser videre til føre-var-prinsippet og at deponiet vil ha avrenning til Morsa vassdraget, hvor også andre instanser må involveres i vurderingen. Det påpekes videre at det ikke er etablert sedimentasjonsbasseng slik tillatelsen fra 2003 legger opp til. Grimsby og Haug påpeker at drenering fra bruddet har sammenheng med årlige oversvømmelser av dyrka mark. De viser også til at støvproblematikken er omfattende og at dette kun vil eskalere ved åpning av fase 3 og 4. Ved å åpne fase 3 og 4 mener de i høringsinnspillet også at mer enn 300 daa vil bli stående som et åpent sår mot bygda. Det fremheves som et problem at det pågår pigging og at sikteverket er i drift i bruddet fram til sent på kvelden (kl. 22:00), samt at tømning, lossing og transport pågår hele døgnet. Trafikksituasjonen, særlig med tanke på omfattende tungtrafikk på svingete skolevei påpekes som et særlig problem i forbindelse med driften i uttaket. I forlengelsen av merknadene til trafikk, viser de i høringsinnspillet også til at vogntogene tar med seg store mengder løsmasser som fører med seg problemer for andre trafikanter og biler. Oppsummeringsvis anføres det at tiltakshaver i liten grad har tatt hensyn til naboene sine ønsker og at de ikke gjennomfører enkle avbøtende tiltak som vanning, lydisolering av knuseverk, etablering av støyskjermer, skjermingsbelter, asfaltere og vask av traseer inne i uttaket. De mener derfor at uttaket må flyttes lenger ut på landet. Ifølge høringsinnspillet er verken DMF eller Hobøl kommune tjent med at det innvilges en utvidet konsesjon for området. I tillegg viser de til at Fylkesmannens miljøavdeling fortsatt har åpne avvik mot pukkverket. Det anføres videre at man må velge mellom tungindustri og bosetning, samt at byrden må fordeles på flere små prosjekter. Grimsby og Haug avslutter med å si at de anbefaler at det ikke gis driftskonsesjon for Hobøl pukkverk.

DMF sine kommentarer:

*Innledningsvis vil DMF presisere at det omsøkte tiltaket ikke er en utvidelse utover det de allerede har arealtillatelse til i form av reguleringsplanen e som ligger til grunn for virksomheten. Dette arealet utgjør til sammen ca. 205 daa. At det på søknadstidspunktet i 2014 ble oppgitt 300 daa kan ha sammenheng med at tiltakshaver også inkluderte deponiområdene og skjermingssoner som en del av arealet. Konsesjonsområdet omfatter imidlertid det området tiltakshaver ser for seg å ta ut masser, samt der de har arealtillatelse til å foreta uttak. Det er ikke snakk om en*



utvidelse av uttaket utover det som fremgår av eksisterende reguleringsplaner for området. Som nevnt tidligere, har tiltakshaver selv redegjort for noen av forholdene som er kommet frem i forbindelse med høring av søknaden. Også tiltakshaver selv viser til at det ikke er snakk om å utvide driften, men at det vil ligge på samme nivå som det har gjort de siste 2-3 årene. Med tanke på merknadene knyttet til politisk behandling av pukkverket, viser vi til at det er kommunen som er rette myndighet når det gjelder plantillatelsen som allerede er gitt og plantillatelsene som eventuelt vil bli behandlet i framtiden. DMF legger til grunn gjeldende reguleringsplaner for området som en del av forutsetningene for tiltakshavers drift. Hvem som er å anse for å være berørte parter, har DMF tatt utgangspunkt i mineralloven med forskrifter og praksis knyttet til dette når det gjelder hvem som står på adresselistene. Selv om noen ikke mottar høringsbrevet, har høringsbrev og relevante vedlegg ligget åpent og tilgjengelig på våre nettsider i hele høringsperioden. Dette medfører at alle har tilgang til å sette seg inn i saksgrunnlaget og komme med relevante innspill til saken. Dersom det finnes forhold som ikke er blitt belyst i saken, for mineralloven sitt vedkommende, er poenget med høringen at det åpnes for en mulighet til å spille dette inn til oss. Støy- og støvproblematikk er tema som hovedsakelig dekkes av forurensningsregelverket, herunder forurensningsforskriften kap. 30. Det er Fylkesmannen som er rette myndighetsinstans når det gjelder håndheving og oppfølging av dette regelverket. Ifølge tiltakshavers egen redegjørelse har de etablert avbøtende tiltak i form av kontinuerlig overvåking av utslipp til resipient, støyberegninger og støymålinger samt at de benytter brønnvann til knuseenhetene for å dempe støv. Tiltakshaver har med andre ord iverksatt flere tiltak i håp om å redusere støv og støyplager så godt det lar seg gjøre. Reguleringsplanene som gjelder for området tillater uttak innenfor områdene regulert til formålet, men åpner ikke for uttak innenfor områder regulert til skjerming eller annet grøntareal. Vi har derfor lagt til grunn at uttak kun skal foregå innenfor områdene regulert til masseuttak. Hvorvidt et område skal omfattes av en KU eller ikke er opp til kommunen som planmyndighet å avgjøre, jf. plan- og bygningsloven § 3-2. Når det gjelder anførsler knyttet til at omsøkt uttak for alle praktiske formåler et deponi, har DMF ikke tatt stilling til dette. DMF har vurdert søknaden ut ifra minerallovens regler og virkeområde, og sett tiltakshavers driftsplan som et rent masseuttak. For regler knyttet til deponi og deponering av masser er det forurensningsloven som gjelder, og Fylkesmannen som er rette myndighetsinstans. Tillatelse etter mineralloven, herunder en driftskonsesjon, erstatter ikke krav om tillatelse, godkjenning, arealplan eller konsesjon etter annen lovgivning jf. mineralloven § 5. Det betyr at dersom det er snakk om deponering av masser, må tiltakshaver søke til Fylkesmannen om å få lov til dette. I så tilfelle er det som nevnt tidligere, forurensningsloven og forurensningsforskriften som gjelder. I henhold til vegtrafikkloven § 3 har tiltakshaver et ansvar om til å ferdes hensynsfullt og være aktpågivende og varsom slik at det ikke oppstår fare, eller voldes skade og slik at annen trafikk ikke unødig blir hindret eller forstyrret. Det er den enkelte sjåfør som er ansvarlig for at lasten er forsvarlig og forskriftsmessig sikret jf. vegtrafikkloven § 23. Det ligger like fullt ikke innenfor DMF sitt hjemmelsgrunnlag å vurdere hvorvidt det foreligger brudd på disse bestemmelsene, da det er Statens vegvesen som håndhever dette regelverket. Når det gjelder tidspunkt for lasting av masser oppfordrer DMF tiltakshaver om å unngå omfattende trafikk på kvelds- og nattetid og minner om at det er tiltakshaver selv som er ansvarlig for å følge de lover og regler som gjelder for mineralvirksomheten, også i de tilfellene hvor andre gis tilgang til uttaksområdet. Tiltakshaver beskriver selv at de har rutiner for å holde veien ren for masser. De har lagt fast dekke på 300-400 meter inn og ut av uttaksområdet, samt feier og vasker veiene. For merknader knyttet til alternativ lokalisering av uttaket, vil DMF understreke



*at dette ikke er gjenstand for nåværende søknad om driftskonsesjon. Tiltakshaver har lagt fram gyldig areallatelse for områdene de driver på, samt gyldig grunneieravtale med grunneier for nettopp de ovennevnte eiendommene. Det er søknaden som sådan DMF tar stilling til, ikke hvorvidt uttaket burde ligge andre steder enn der det ligger pr. i dag.*

## **5. DMF sin vurdering av søknad om driftskonsesjon**

Minerallovens formål er å fremme og sikre samfunnsmessig forsvarlig forvaltning og bruk av mineralressursene i samsvar med prinsippet om en bærekraftig utvikling.

I henhold til mineralloven § 43 krever samlet uttak av mineralforekomster på mer enn 10 000 m<sup>3</sup> masse og ethvert uttak av naturstein, driftskonsesjon fra DMF. Driftskonsesjon kan bare gis til den som har utvinningsrett.

En konsesjonssøknad skal underlegges en skjønnsmessig prøving før det avgjøres om driftskonsesjon skal gis. Ved vurderingen av hvorvidt driftskonsesjon skal gis skal det legges vekt på om søker er «skikket» til å utvinne forekomsten. Dette innebærer at det skal legges vekt på om prosjektet fremstår som gjennomførbart økonomisk, om det legges opp til bergfaglig forsvarlig drift og om søker har tilstrekkelig kompetanse for drift av forekomsten. Ved vurderingen av om det skal gis driftskonsesjon skal det også legges vekt på hensynene angitt i mineralloven § 2.

DMF kan fastsette vilkår for en driftskonsesjon. Vurderingstemaet ved avgjørelsen av hvilke vilkår som skal stilles, vil i stor grad falle sammen med de hensyn som er relevante ved vurderingen av om konsesjon skal gis.

DMF har foretatt følgende vurdering av konsesjonssøknaden:

### **5.1 Utvinningsrett**

Mineralforekomsten som skal utvinnes tilhører kategorien grunneiers mineraler. Tiltakshaver er ikke grunneier til konsesjonsområdet, og det kreves derfor avtale med grunneier om utvinningsrett til forekomsten. Tiltakshaver har i søknadsprosessen fremlagt avtaler med grunneierne for gbnr. 55/2, 55/10, 55/11, 55/13, 55/14 og 57/8 i Hobøl kommune, som dokumentasjon for utvinningsrett.

Avtalene gir Tiltakshaver utvinningsrett til forekomsten på det omsøkte konsesjonsområdet i avtaleperioden.

DMFs vurdering er at Tiltakshaver har utvinningsrett til forekomsten.

### **5.2 Tiltakets arealmessige status**

Konsesjonsområdet har et areal på ca. 205 daa og fremgår av kart med tittelen «Konsesjonsområde Hobøl pukkverk i Hobøl kommune» produsert ved DMF den 2. november 2018.

Området er omfattet av to reguleringsplaner. Henholdsvis: reguleringsplan for «Hobøl pukkverk – Høgåsen Industriområde vedtatt i kommunestyret den 22. juni 1992,



regulert til pukkverk/industriområde og reguleringsplan for «Hobøl pukkverk» med planID 2003001, vedtatt i kommunestyret den 17. mars 2003 regulert til massetak.

### **5.3 Prosjektets økonomi**

DMF har vurdert årsregnskap med styrets årsberetning og noter for siste 2 år. Ut ifra de gitte opplysningene vurderer DMF at bedriften er økonomisk skikket.

### **5.4 Driftsplan**

For å ivareta kravet om bergfaglig forsvarlig drift, finner DMF grunn til å innta som vilkår i konsesjonen at driften til enhver tid skal skje i samsvar med driftsplan godkjent av DMF.

Driftsplanen skal være et styringsverktøy for Tiltakshaver i gjennomføringen av uttaket, og et referansedokument ved DMFs tilsyn.

Tiltakshaver har i forbindelse med søknaden fremlagt forslag til driftsplan for uttaket.

Forslaget til driftsplan omfatter hele driftsperioden og avslutningen av steinbruddet. Beskrivelsen og kart- og snitt-tegninger presenterer den planlagte brytningen av forekomsten innenfor det omsøkte arealet på 205 dekar. Det totale volum fast fjell som skal tas ut er estimert til 2 855 000 m<sup>3</sup>. Årlig uttak vil variere med markedet, men planlagt uttak pr. år er 200 000 faste m<sup>3</sup>. Det legges opp til drift i fire etapper. Videre presenteres plan for sikring og for avslutning.

Med mindre merknader tilfredsstillende forslaget til driftsplan de krav DMF stiller til planen. DMFs merknad gjelder:

- Vi ber om at tiltakshaver oppdaterer avslutningsplan i driftsplanens tekstdel, samt sender inn nye avslutningskart- og profiler, i samsvar med nye planer for avslutning av uttaket.

DMFs vurdering er at vedlagte versjon av driftsplan for Hobøl pukkverk i Hobøl kommune, kan godkjennes med vilkår om at merknaden rettes senest innen to måneder etter dato for dette konsesjonsvedtaket.

Dersom det under driften oppstår nye situasjoner eller andre endringer i forutsetningene for driften, eksempelvis geologiske og kvalitetsmessige variasjoner, bør det imidlertid på vilkår kunne gis åpning for å gjøre endringer og tilpasninger i forhold til planen. I tilfeller hvor Tiltakshaver ønsker å gjøre vesentlige avvik fra den til enhver tid gjeldende driftsplan, skal dette på forhånd godkjennes av DMF.

Underveis i driften vil DMF kunne ha behov for oppdaterte kart og snitt som dokumenterer dagens situasjon i uttaksområdet og status i forhold til godkjent driftsplan. Det inntas derfor som vilkår i konsesjonen at DMF kan kreve at Tiltakshaver foretar ny oppmåling og at ajourførte kart og profiler sendes inn når DMF finner det nødvendig.

### **5.5 Bergfaglig forsvarlig drift**

Kravet om at driften skal skje på en bergfaglig forsvarlig måte innebærer at aktiviteten må skje i samsvar med tilfredsstillende faglige standarder for denne type virksomhet.



DMF vurderer at den foreslåtte driftsmåte er for uttaket bergfaglig forsvarlig. Ved vurderingen har DMF lagt vekt på driftsplanen for uttaket.

### **5.6 Søkers kompetanse for drift av forekomsten**

Ved vurderingen av om søker har tilstrekkelig kompetanse, er det den totale kompetansen som søker har tilgang til, som skal vurderes i forhold til kravet til skikkethet.

I henhold til forskrift til mineralloven § 3-1 skal alle uttak av mineralske ressurser skal ha en bergteknisk ansvarlig.

Tiltakshaver har i søknaden oppgitt Jo Gunnar Håkonsen som bergteknisk ansvarlig for uttaket. Vedkommende er registrert hos DMF som bergteknisk ansvarlig for uttaket og oppfyller forskriftens kvalifikasjonskrav.

DMFs vurdering er at Tiltakshaver har tilstrekkelig kompetanse for drift av forekomsten.

### **5.7 Miljømessige konsekvenser av utvinning**

Det foreligger reguleringsplaner for uttaket.

#### *Biologisk mangfold – vurdering etter naturmangfoldloven*

Naturmangfoldloven § 7 pålegger alle myndighetsinstanser som fatter beslutninger som har virkninger for naturen å vurdere planlagte tiltak opp mot prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12. I DMFs behandling av konsesjonssøknaden er reguleringsplanen, høringsuttalelser, samt egne søk i naturbase og Artskart (gjennomført i oktober 2018) lagt til grunn for vurderingene etter naturmangfoldloven. DMF anser kunnskapsgrunnlaget jf. naturmangfoldloven § 8 som tilstrekkelig til at det kan fattes vedtak i saken. Førre-var-prinsippet i naturmangfoldloven § 9 kommer dermed ikke til anvendelse.

DMF vurderer at uttak av masser som omsøkt ikke vil være i konflikt forvaltningsmålet for naturtyper og økosystemer gitt i naturmangfoldloven § 4 eller forvaltningsmålet for arter i naturmangfoldloven § 5.

Jf. naturmangfoldloven § 10 skal den samlede belastning på økosystem og naturmangfoldet i regionen vurderes.

DMF har kommet til at det ikke foreligger avgjørende momenter mot at konsesjon innvilges.

### **5.8 Forholdet til omgivelsene og nærliggende områder under drift**

Forvaltning og bruk av mineralressursene skal ivareta hensynet til omgivelsene og nærliggende områder under drift. Det er derfor viktig at driver gjennomfører nødvendige sikringstiltak for å hindre eventuelle skader på eiendom, mennesker og dyr.

Tiltakshaver opplyser om at adkomsten til uttaket sikres med låsbar bom. Bruddkanter sikres med voller, midlertidig gjerde og skilt.

DMF har kommet til at dette ikke er avgjørende momenter mot at konsesjon innvilges.



### **5.9 Tiltakets betydning for verdiskaping og næringsutvikling**

Forekomsten det søkes driftskonsesjon for inngår i råstoffgrupperingen sand, grus, pukk og leire (byggeråstoffer). Råstoffet bearbeides til produkter som det moderne samfunnet er helt avhengig av og som anvendes til bruk i bygg, veier og anlegg.

Hovedbergartene i uttaksområdet består av amfibolittisk gneis og gabbro. Råstoffene benyttes til å dekke etterspørselen av produkter til byggevirksomhet i området.

### **5.10 Langsiktig planlegging for etterbruk eller tilbakeføring av området**

Tiltakshaver opplyser om at uttaket vil tilbakeføres ved istandsetting med sted lige masser og ved beplantning av skog på hele arealet. Ved avslutning fjernes infrastruktur, konstruksjoner og skrot og det settes opp permanent gjerde. Uttaket istandsettes fortløpende. Planlagt etterbruk er uavklart.

DMF vurderer det slik at de planer som foreligger for etterbruk eller tilbakeføring er tilfredsstillende, og således ikke noe avgjørende moment mot at konsesjon gis.

### **5.11 Økonomisk sikkerhetsstillelse**

Tiltakshaver har i samsvar med forskrift til mineralloven § 2-1 fremsatt forslag til sikkerhetsstillelse i sin søknad om driftskonsesjon. DMF fastsetter endelig krav til sikkerhetsstillelsen.

Tiltakshaver har foreslått å stille NOK 1 190 000 (eks. mva) i økonomisk sikkerhetsstillelse, beregnet og begrunnet med utgangspunkt i DMF sitt beregningsverktøy.

#### **5.11.1. Pålegg om økonomisk sikkerhetsstillelse og vurdering av sikkerhetens størrelse**

DMF vurderer Tiltakshavers forslag til sikkerhetens størrelse som noe for lavt. Etter forskrift til mineralloven § 2-1 tredje ledd skal den økonomiske sikkerheten være tilstrekkelig til å dekke tiltakshavers sikrings- og oppryddingsplikt.

Tiltakshaver har i sin beregning ikke tatt i betraktning istandsetting av bunn av uttaket.

DMF finner etter en konkret vurdering av tiltaket at Tiltakshaver skal pålegges å stille finansiell sikkerhet med NOK 1 290 000 for oppfyllelsen av nødvendige sikrings- og oppryddingstiltak etter mineralloven §§ 49 og 50, jf. mineralloven § 51. Ved vurderingen av størrelsen på sikkerheten har DMF lagt vekt på uttakets kompleksitet, massetype, potensiell forurensningsfare, underjords- eller dagbruddsdrift, beliggenhet, og lokal beskaffenhet. I tillegg har DMF lagt vekt på egne erfaringstall for tilsvarende uttak, med tillegg for eksterne- og uforutsette kostnader.

#### **5.11.2. Sikkerhetsstillelsens form**

Formen på sikkerhetsstillelsen skal være slik at den ved konkurs hos Tiltakshaver ikke vil inngå i konkursboet jf. forskrift til mineralloven § 2-1 tredje ledd.

Etter DMF sin vurdering vil det være hensiktsmessig at den økonomiske sikkerheten stilles ved konserngaranti.



Innen 2 måneder etter at dette konsesjonsvedtak er truffet, skal Tiltakshaver stille en konserngaranti som en påkravsgaranti, som DMF finner tilfredsstillende, for et beløp stort NOK 1 290 000,-.

DMF kan fremme krav under konserngarantien i følgende tilfeller:

- (i) Etter utløpet av Tiltakshavers frist til å utføre nødvendige sikrings- og oppryddingstiltak som aksepteres av DMF;
- (ii) Ved konkurs, opphør eller annen avvikling av Tiltakshavers virksomhet; og
- (iii) Ved tilbakekall av konsesjonen,

Ved melding til garantisten om at ett av tilfellene i punkt (i) – (iii) over foreligger har DMF rett til å få utbetalt det krav som gjøres gjeldende under bankgarantien, uten hensyn til innsigelser fra Tiltakshaver.

Konserngarantien faller bort etter skriftlig samtykke fra DMF.

#### **5.11.3. Rapportering og dokumentasjon**

Videre finner DMF behov for at Tiltakshaver underveis i driften vurderer om den eksisterende sikkerhetsstillelsen er tilstrekkelig til å dekke kostnadene til sikring- og oppryddingstiltak, og gir DMF tilbakemeldinger om dette. Dersom uttakets beregnede driftsperiode endres, eller det skjer andre vesentlige endringer i driftsplanen, skal DMF underrettes umiddelbart. For det tilfelle at driftsperioden er lengre enn 5 år, skal Tiltakshaveren hvert femte år foreta en vurdering av om sikkerheten er tilstrekkelig. Når vurderingen er foretatt, skal tiltakshaver utarbeide en rapport som oversendes DMF uten unødig opphold.

DMF kan også ha behov for ytterligere rapportering og dokumentering enn det som fremkommer over, og finner av den grunn behov for å pålegge Tiltakshaver plikter om dette i konsesjonsvilkårene.

#### **5.11.4. Justering av sikkerheten**

DMF kan fatte vedtak om endring av den finansielle sikkerheten, herunder ved at det kreves konserngaranti for et økt beløp og/eller at det kreves individuell fondsavsetning til bankkonto som DMF skal ha pant i, jf. forskrift til mineralloven § 2-2. Denne avtalen får virkning også for slike vedtak og for eventuelle krav som måtte oppstå som følge av endringer i mineralloven med forskrifter.

Ved endringer i kravene til sikkerhet plikter Tiltakshaver å stille med ny påkravsgaranti og/eller signere en pantsettelseserklæring som skal oversendes banken, samt inngå en ny avtale om finansiell sikkerhetsstillelse dersom denne skal bestå av annet enn konserngaranti alene.

## **6. Driftskonsesjonens varighet**

Driftskonsesjonen kan revideres etter 10 år.

Driftskonsesjonen bortfaller hvis ikke drift er startet opp senest fem år etter at konsesjonen er gitt. Det samme gjelder hvis driften blir innstilt i mer enn ett år. Det



kan søkes til DMF om forlengelse av disse fristene. Driftskonsesjonen faller også bort dersom:

- Utvinningsretten for statens mineraler slettes
- avtalen om rett til å utnytte forekomst av grunneiers mineraler opphører
- skjønn ikke er krevd innen ett år etter at ekspropriasjonstillatelse er gitt etter mineralloven § 37 andre ledd bokstav a

Driftskonsesjonen kan ikke overdras. Dette gjelder også ved overdragelse av utvinningsretten.

## **7. Tiltakshavers plikter**

Tiltakshaver har rettigheter og plikter som følger av mineralloven med forskrifter.

### **Meldeplikt ved oppstart og stans av drift**

Senest en uke før oppstart av driften skal tiltakshaver sende melding til DMF. Tiltakshaver skal også sende melding til DMF før driften midlertidig stanses eller legges ned, i henhold til mineralloven § 44.

### **Driften skal utføres med varsomhet**

Driften skal utføres med varsomhet slik at skadene ikke blir større enn nødvendig. Arbeidene skal heller ikke føre til unødvendig forurensning eller skade på miljøet, i henhold til mineralloven § 48.

### **Forsvarlig sikring og opprydding**

Området skal sikres slik at arbeidene ikke medfører fare for mennesker, husdyr eller tamrein. Sikringsplikten omfatter også gruveåpninger, tipper og utlagte masser på områder som er tilknyttet konsesjonsområdet i henhold til mineralloven § 49. Området skal være forsvarlig ryddet mens arbeidene pågår, i henhold til mineralloven § 50. Området skal være forsvarlig ryddet og varig sikret etter at arbeidene er avsluttet, i henhold til mineralloven §§ 49 og 50. DMF kan fastsette en frist for når oppryddingen skal være avsluttet.

### **Ansvar for bergteknisk ansvarlig**

Bergteknisk ansvarlig har et særskilt ansvar for å påse

- at driften skjer på en teknisk forsvarlig måte slik at hensynet til arbeidstakere, nærliggende bebyggelse og omgivelsene ellers ivaretas
- at avbyggingen av forekomsten skjer på en bærekraftig måte
- at driften til enhver tid skjer etter en ajourført og godkjent driftsplan

### **Rapportering**

Tiltakshaver skal sende årlig driftsrapport til DMF via «MinSide» på [dirmin.no](http://dirmin.no).

Når uttak av grunneiers mineraler legges ned, kan DMF stille krav om å sende inn sluttrapport, måledata og prøvemateriale. Dette gjelder dersom uttaket har mineraliseringer av vesentlig geologisk interesse.





## **8. Rett til å klage**

Partene i saken og andre med rettslig klageinteresse kan klage på vedtaket i samsvar med reglene i forvaltningsloven kapittel VI.

Fristen for å klage er 3 uker etter at dere mottok dette brevet. Klagen skal sendes til DMF for ny vurdering. Dersom DMF ikke finner grunn til å gjøre om vedtaket, sendes klagen til Nærings- og fiskeridepartementet, som treffer endelig vedtak i saken. Klagen må beskrive og begrunne hva det klages over, og inneholde forslag til endringer.

Partene i saken har rett til å gjøre seg kjent med saksdokumentene, etter forvaltningsloven §§ 18 og 19.

For nærmere informasjon om mineralloven med tilhørende forskrifter, se hjemmesiden vår på [www.dirmin.no](http://www.dirmin.no).

Vennlig hilsen

Maria Lauritzen  
seksjonsleder

Stine Borge Nordskog  
rådgiver

*Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer.*  
Saksbehandler: Stine Borge Nordskog

Vedlegg:

Avtale om finansiell sikkerhetsstillelse\_konsern\_Hobøl pukkverk.docx

Påkravsgaranti\_konsern\_Hobøl pukkverk.docx

Godkjent driftsplan\_Hobøl pukkverk.pdf

